



[DOI: 10.35549/HR.2026.2026.58.007](https://doi.org/10.35549/HR.2026.2026.58.007)

Оригинальная статья / Original paper



Д.В. Рыбин

*Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского
государственного университета юстиции (РПА Минюста),
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
E-mail: danilarybin@rambler.ru*

Современная российская историография консервативного либерализма и легализма в начале XX в.

Аннотация

Рассмотрена историография деятельности консервативных либералов (прежде всего легалистов) в начале XX в. на основе научных работ и политической практики. Сформировалась обширная группа ученых, которая подробно разобрала большинство направлений либерализма и установила основные признаки, характеризующие российские реформаторские (освободительные) течения. Цель исследования — на основе обширной исторической, философской, юридической и политологической литературы выявить комплекс идей, сложившийся внутри либеральной юриспруденции Российской империи, определить основные точки зрения современных ученых на природу консервативного либерализма.

Материалы и методы

Значительная часть трудов ведущих легалистов опубликована. Это облегчает задачу исследователя. Привлечение многих источников (бесчисленные статьи и монографии легалистов) вкупе с современными исследованиями позволяет сравнить разные точки зрения на сущность

движения и прийти к общим выводам. Использование проблемно-хронологического метода и метода сравнения позволяет провести полноценный научный анализ.

Результаты

Под легалистами понимается объединение либеральных сановников Российской империи, преимущественно выходцев из судебного корпуса, и ученых-юристов. Идеологию легалистов можно определить как консервативный либерализм, а их вдохновителями были известные ученые К.Д. Кавелин и Б.Н. Чичерин. Сформировалась устойчивая группа юристов, которая была кровно заинтересована в развитии в России законности и правопорядка («люди правового порядка»). В начале XX в. легализм переживал упадок и «растворялся» внутри новых праволиберальных течений. Ученые-историки и философы тщательно проанализировали разные аспекты мировоззрения праволиберальной интеллигенции.

Выводы

Приходится констатировать, что несмотря на большие успехи, достигнутые при выяснении сущности и природы центристских идеологий в поздней империи, современные ученые, в основном, не связали их с юридическим происхождением основных идеологов-ученых. Почти не рассмотрели юридическую подоплеку консервативно-либеральной идеологии легализма. Да и не стремились к этому. Исследование точек зрения ученых на природу правового либерализма позволяет сформировать новое направление исследований, которые позволят, в перспективе, выявить юридическую природу движения и установить легалистский компонент в общем либеральном потоке.

Ключевые слова:

консервативный либерализм; либеральный консерватизм; легализм; партия прогрессистов; партия мирного обновления; А.Ф. Кони

Для цитирования:

Рыбин Д.В. Современная российская историография консервативного либерализма и легализма в начале XX в. // Исторический вестник. 2026. Т. 58. С. 164–213. [DOI: 10.35549/HR.2026.2026.58.007](https://doi.org/10.35549/HR.2026.2026.58.007)

Danil V. Rybin

*St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University
of Justice (RPA Ministry of Justice)
E-mail: danilarybin@rambler.ru*

Contemporary Russian Historiography of Conservative Liberalism and Legalism in the Early Twentieth Century

Abstract

The article examines the historiography of the activities of conservative liberals (primarily legalists) in the early twentieth century based on scientific works and political practice. A large group of scientists has been formed that has analyzed in detail most of the trends in liberalism and established the main features that characterize Russian reformist (liberation) movements. The purpose of the study is to identify, based on extensive historical, philosophical, legal and political literature, a set of ideas that developed within the liberal jurisprudence of the Russian Empire and to determine the main points of view of modern scientists on the nature of conservative liberalism.

Materials and methods

A significant part of the works of leading legalists have been published. This simplifies the task of the researcher. The use of many sources (countless articles and monographs by legalists) coupled with modern research allows us to compare different points of view on the essence of the movement and come to common conclusions. The use of the problem-chronological method and the comparison method allows us to conduct a full-fledged scientific analysis.

Results

Legalists are understood as an association of liberal dignitaries of the Russian Empire, mainly from the judicial corps, and legal scholars. The ideology of the legalists can be defined as conservative liberalism, and their inspiration was the famous scientists K.D. Kavelin and B.N. Chicherin. A stable group of lawyers was formed, which was vitally interested in the development of legality and law and order in Russia (“people of the legal order”). At the beginning of the 20th century, legalism was in decline and “dissolved” within the new right-liberal trends. Scholars, historians and philosophers carefully analyzed various aspects of the worldview of the right-liberal intelligentsia.

Conclusions

It must be noted that despite the great success achieved in clarifying the essence and nature of centrist ideologies in the late empire, modern scientists, for the most part, did not connect them with the legal origin of the main ideologists-scientists. They almost did not consider the legal background of the conservative-liberal ideology of legalism. And they did not strive for this. The study of the views of scientists on the nature of right-wing liberalism allows us to form a new direction of research that will allow, in the long term, to identify the legal nature of the movement and establish a legalistic component in the general liberal stream.

Keywords:

Conservative liberalism; Liberal conservatism; Legalism; Party of progressives; Party of peaceful renewal; A.F. Koni

For citation:

Daniil V. Rybin. Contemporary Russian Historiography of Conservative Liberalism and Legalism in the Early Twentieth Century // Historical Reporter. 2026. Vol. 58. P. 164–213. DOI: [10.35549/HR.2026.2026.58.007](https://doi.org/10.35549/HR.2026.2026.58.007)

Введение

Как справедливо писал историограф А.Н. Егоров, в конце XX в. в России произошло освобождение историков от идеологической опеки и обеспечен доступ исследователей в архивохранилища страны для работы

с новыми документами. При этом были сохранены лучшие достижения советской школы либераловедения. Российский либерализм «освободился» от буржуазии. Была отброшена советская теория «властебоязни» и либералы стали оцениваться если не относительно позитивно, то нейтрально¹.

В нашей работе мы попытаемся определить содержание общественно-политического явления «консервативный либерализм» в научной литературе 1990–2020-х гг. В тот период в российской науке появились сотни ученых, которые с энтузиазмом стали исследовать ранее недостаточно изученные темы из истории российской общественной жизни империи. Изучив многие работы, мы стремились выявить разные направления внутри консервативного либерализма и в первую очередь старались установить, в какой степени исследователи смогли выявить юридическое течение либерального легализма внутри правого либерализма. Столкнувшись с огромным массивом исторических работ, мы были вынуждены исключить из предмета нашего исследования многие интересные работы, косвенно связанные с рассматриваемой темой: другие виды либерализма, октябристское и кадетское направления в консерватизме и либерализме и многие другие смежные труды. Также были исключены работы, в которых заявленная тема не была раскрыта исследователями.

В настоящем исследовании мы только упомянем некоторые работы, связанные с историографией либерализма. Ни один из сотен исторических очерков, даже специализированные исследования, не смог охватить большей доли работ по либерализму из-за их огромного числа. Наряду с очень хорошими трудами А.Н. Егорова была защищена диссертация В.Г. Кичеева по историографии «помещичьих и буржуазных партий». В его работах определение партий предполагало сохранение старого советского подхода к оценке партийной системы империи. В целом ученый придерживался ленинской классификации партий. Например, Кичеев верно подметил, что отнесение октябристов к тому или иному политическому лагерю является предметом бесконечного историографического спора (сам автор по-прежнему относил их к либералам)².

Особенностью обобщений знаний в современной науке является переход к историографии отдельных направлений деятельности либе-

¹ Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: Череповецкий государственный университет, 2007. С. 194–197.

² Кичеев В.Г. Методология классификации политических партий и историография парламентской деятельности в России начала XX века. Улан-Удэ: Изд-во Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств, 2009. 111 с.

ралов и биографий выдающихся деятелей. Так, в работе С.В. Пронкина подробно был разобран правительственный конституционализм в годы первой русской революции. По его данным, большую роль в разработке основного закона сыграли легалисты (П.А. Харитонов и пр.)³. А.Н. Егоров исследует национальный вопрос у либералов⁴. Н.Б. Хайлова опубликовала актуальную историографию центристских партий⁵. Д.Н. Шипову посвящена работа Е.А. Найденовой⁶. Историографию Е.Н. Трубецкого рассмотрела Н.Б. Хайлова⁷. Множество историографических очерков содержится в диссертациях и монографиях современных авторов.

В 1998 г. В.В. Шелохаев, анализируя состояние научного знания о либерализме, поставил несколько историографических задач и закономерно ожидал перехода накопленных знаний в новое качественное состояние⁸. Можно отметить, что в 1990-х — начале 2000-х гг. продолжали выходить аналитические обзоры Шевырина, в которых содержался актуальный анализ историографии либерализма⁹. Вплоть до наших дней В.В. Шелохаев и К.А. Соловьев формулируют современные задачи изучения либерализма в России и во многом определяют перспективы развития исторической науки в этой сфере¹⁰.

³ Пронкин С.В. Правительственный конституционализм в России XVIII — начала XX в. в отечественной историографии: автореф. дисс. ... докт. ист. наук. М., 2012. 50 с.

⁴ Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и национальный вопрос: историографические оценки // Политико-правовые практики российского либерализма в начале XX в. Мат-лы Междунар. науч. конф. Т. 1. Ч. III. Орел, 2019. С. 210–220.

⁵ Пушкарева И.М., Хайлова Н.Б. Либеральный центризм в России начала XX в. (историографический аспект). Ч. 1 // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. 2023. № 2. С. 7–28.

⁶ Найденова Е.А. Современная историография общественно-политических взглядов и земской деятельности Д.Н. Шипова // Наука сегодня. Ключевые проблемы и перспективы развития. Сб. науч. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. Санкт-Петербург, 19–20 декабря 2015 года. СПб.: Редакционно-издательский центр «Культ-информ-пресс», 2015. С. 25–29.

⁷ Хайлова Н.Б. Политические взгляды и деятельность Е.Н. Трубецкого: историографический обзор // Прошлое и будущее либерализма в России — итоги и перспективы изучения. Муромцевские чтения вчера, сегодня, завтра. Мат-лы Междунар. науч. конф. Орел: Издательский дом «ОРИК», 2021. С. 198–211.

⁸ Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема // Вопросы истории. 1998. № 4. С. 26–40.

⁹ Шевырин В.М. Власть и общественные организации в России (1914–1917). Аналитический обзор. История России. Серия аналитических обзоров и сборников. 2003. № 1. С. 1–152; Шевырин В.М. Революции 1917 г.: переосмысление в зарубежной историографии // Россия и современный мир. 2007. № 1 (54). С. 53–77.

¹⁰ Шелохаев В.В., Соловьев К.А. Политические партии России в начале XX в. как историографическая проблема // Российская история. 2021. № 1. С. 139–150.

Продолжается проведение конференций по либерализму или по близким темам: Муромцевские, Чичеринские, Конивские чтения, а также ежегодные масштабные Таврические чтения в Санкт-Петербурге и пр.

В нашей статье мы постараемся определить нынешнее состояние науки о консервативно-либеральных идеях империи и выявить, удалось ли ученым обосновать наличие отдельного праволиберального юридического течения в общем освободительном движении в империи.

Основное содержание

В 1990-е гг. ученые перешли к свободной дискуссии о сущности понятия «консервативный либерализм». Сложилось несколько направлений в современных российских гуманитарных науках при анализе этой общественно-политической идеологии и практики поздней империи. Первое условно можно назвать «историческим». В его рамках сотни исследователей изучали понятия «либерализм» и «консерватизм». Большинство из этих ученых описывали социальные явления либерализма, объясняя его многочисленные проявления, и не восходили к их абстрактному пониманию. Почти все из историков (за редким исключением) старались аккуратно уклониться от определения явления «консервативного либерализма» в последние десятилетия существования империи. Как следствие, возник разрыв в понимании сущности происходивших процессов и самих процессов. Во многих случаях (например, с октябристами) это вело к ряду неверных логических выводов и ошибкам при общем внешне правильном описании происходящих событий. Часть из историков формировала свои точки зрения, другие следовали ленинской схеме, третьи (большинство), к сожалению, игнорировали терминологию и применяли ее без анализа, следуя распространенным схемам. А именно исследователи, как правило, смешивали, отождествляли, а также путали термины «консервативный либерализм» и «либеральный консерватизм».

Второе направление можно назвать «философским». В его рамках большинство философов и социологов тщательно подошли к анализу трудов идеологов либерализма от Кавелина/Чичерина до Струве. Скрупулезный анализ точек зрения дореволюционных ученых привел в большинстве случаев к научно обоснованным выводам, которые оказались зачастую противоположны выводам историков. Именно это направление исследователей разработало категориально-понятийный аппарат консервативного либерализма. Сформулировали его признаки, формы, содержание,

а также определили его ключевые акторы. Третье направление можно условно определить как «политологическое». В его рамках политологи, а также отдельные ученые из других отраслей наук (историки, философы и пр.) схоластически подошли к теме консервативного либерализма, поверхностно описывая его. Четвертое направление мы определяем как «юридическое». В его рамках ученые из разных наук, в основном юридических, подошли к проблеме консервативного либерализма с позиции правовых наук. В рамках этого направления мы в большей степени видим стремление авторов показать влияние идей правового государства и правового порядка на становление консервативно-либеральной идеологии.

В нашем исследовании мы остановимся только на «исторических» исследованиях, т.е. работах, посвященных становлению консервативного либерализма во второй половине XIX в. и начале XX в. и освещающих не столько идеологию движения, сколько его политические практики.

Шелохаевская школа

Продолжающейся с советского времени тематикой стали исследования по истории партийного движения в империи. В 1990 гг. известный историк В.В. Шелохаев приступил к исследованию праволиберального партийного спектра поздней империи¹¹. Он выделил политическую активность партии прогрессистов в годы Первой мировой войны, пошедшей дальше кадетов. Шелохаев рассмотрел тактики борьбы либеральных партий с правительством¹².

Следствием накопления количественных данных стал их переход в новое качественное состояние. В 1990–2020-х гг. вышла серия коллективных и индивидуальных работ, в рамках «шелохаевской школы», в которых подводились итоги изучения партий и либерализма в целом за предыдущие десятилетия и ставились новые задачи. Например, вышла коллективная монография «Политические партии России» (2000), в которой ведущие ученые, в числе прочего, анализировали работу праволиберальных пар-

¹¹ Шелохаев В.В. Прогрессисты — партия предпринимателей и интеллектуалов // Полис. 1993. №4. С. 159–164; Секиринский С.С., Шелохаев В.В. Либерализм в России. Очерки истории (середина XIX — начало XX века). М.: Памятники исторической мысли, 1995. 286 с.; Шелохаев В.В. Либеральная модель переустройства России. М.: РОССПЭН, 1996. 280 с. и пр.

¹² Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: Череповецкий государственный университет, 2007. С. 194–199.

тий: В.В. Шелохаев (прогрессистов), Н.Б. Хайлова (декреформаторов), В.М. Шевырин (мирнообновленцев). В этом исследовании был представлен краткий абрис формирования и кризиса праволиберальных партий¹³. Стоит отметить, что Шелохаев и представители школы относят октябристов к правым либералам. В своей публикации автор указывал, что октябристы были либерально-консервативной партией, с чем можно согласиться. Тут же через запятую он указывает, что октябристы были приверженцами конституционной монархии, наследственной власти в любом случае, были противниками парламентаризма, цензовой системы. Эти элементы государственного устройства в существенной степени противоречат принципу либерализма. То есть октябристы в первую очередь были все же партией консервативной¹⁴. В 1996 г. вышел первый вариант энциклопедии «Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века»¹⁵.

Научная школа В.В. Шелохаева совершила важный рывок вперед, опубликовав обширные сборники документов политических партий и организаций России в начале XX в. (с 1994 г.). В числе прочего были опубликованы материалы центристских партий¹⁶. В 2006 г. вышла энциклопедия «Государственная дума», а в 2008 г. ее переиздание. Энциклопедия вобрала в себя много прекрасных статей и биографических очерков по работе Думы империи¹⁷. Важным интеллектуальным шагом вперед в современном либераловедении стала энциклопедия «Российский либерализм» (2010 г.), работа получилась очень подробной, хорошо продуманной, но, как бывает в больших проектах с привлечением разных ученых, не исчерпывающей. Некоторые элементы энциклопедии вызывают ряд вопросов. Так, в энциклопедии отсутствовали важные термины рассматриваемой эпохи: «освободительное движение», «правовой порядок», «консервативный либерализм», не проанализирована деятельность

¹³ Политические партии России: история и современность. М.: РОССПЭН, 2000. 630 с.

¹⁴ Шелохаев В.В. Либеральная модель преобразования России начала XX века // Кто и куда стремится вести Россию?.. Актеры макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. Материалы Восьмого Международного симпозиума. М.: МВШСЭН, 2001. С. 32–40.

¹⁵ Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века. Энциклопедия / Отв. ред. В.В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 1996. 800 с.

¹⁶ Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. Документы и материалы 1906–1916 гг. М.: РОССПЭН, 2002. 528 с.

¹⁷ Государственная дума Российской империи. Энциклопедия. В 2 т. Т. 1. Государственная дума Российской империи (1906–1917 гг.). М.: РОССПЭН, 2006. 767 с.; Государственная дума Российской империи: 1906–1917. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2008. 735 с.



Российский либерализм. 2010.
Из открытых источников

кружка внепартийного объединения в Госсовете и пр. Из поля научного поиска авторов фундаментального труда пропали многие видные либералы: А.Ф. Кони, Н.С. Таганцев, А.А. Сабуров¹⁸.

В 1994 г. по партии демократических реформ была защищена диссертация Н.Б. Хайловой. В обстоятельной работе подробно исследованы становление и политическая деятельность организации. Автор проанализировала сферу, в которой возникла партия, ее состав, общую организацию, работу в парламенте, содержание программы. В то же время автор, отчасти потому что не ставила перед собой такие цели, не обратила внимания на доминирование в партии юристов, не дала точного определения идеологии партии, не соотнесла ее с партийными соседями, не подчеркнула, какие социальные группы голосовали за партию¹⁹.

Шелохаевская школа продолжает готовить многочисленные сборники, справочники и энциклопедии по общественной мысли в России. Упомянем только некоторые из них: «Россия в 1905–1907 гг.»²⁰, «Россия в 1917 году»²¹, «Либерализм в России в начале XX века»²², «Общественная мысль России:

¹⁸ Российский либерализм середины XVIII — начала XX века. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2010. С. 533–535.

¹⁹ Хайлова Н.Б. Партия демократических реформ: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1994. 30 с.

²⁰ Россия в 1905–1907 гг. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2016. 1196 с.

²¹ Россия в 1917 году. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2017. 1095 с.

²² Шелохаев В.В. Либерализм в России в начале XX века. М.: РОССПЭН, 2019. 503 с.

с древнейших времен до середины XX в.»²³ и пр. Большой интерес представляет справочник по акторам либерального движения в России²⁴. В нем наконец-то стали появляться деятели, которых ранее игнорировали, в том числе А.Ф. Кони и пр. На данный момент это наибольший по количеству имен справочник либеральных деятелей России имперского времени.

Группа исследователей школы продолжала интенсивную работу над подробным описанием партийных движений в России в начале XX в. Интерес представляет монография «Реформы в России» (том 3), вышедшая в 2016 г. Показав широкую панораму реформ в последние 60 лет империи, авторы, в том числе, определили степень активного участия разных политических групп в модернизации России. Тем не менее вновь участие консервативно-либеральных групп в этой модернизации почти не было представлено (за исключением внешней политики)²⁵. Развитием научной деятельности шелохаевской школы стало появление монографии «Общественная мысль в России» (2020). Авторы старались воссоздать глубинные процессы, происходящие в интеллектуальной среде в начале века. Позитивным научным шагом можно рассматривать уклонение автора А.А. Сафонова от однозначного отнесения партий демократических реформ и мирного обновления к тому или иному спектру либерального лагеря. К.А. Соколов же справедливо относит упомянутые объединения к «партиям центра». Между прочим, эти партии сохраняли цензовые представления Чичерина об ограниченном народном представительстве.

В работе содержится важное сравнение позиций «консервативно настроенных либералов» (шиповцев) и «радикально настроенных либералов» (кадетов). Первые предполагали сохранение монархии в конституционной модели, вторые воспринимали монархию как техническое явление, которое можно и заменить. Это была черта, где пролегла граница между консервативными и радикальными либералами²⁶. Впрочем, в рассматриваемой работе по инерции октябристы все еще были отнесены к либеральной партии.

²³ Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в. В 4 т. Т. 3: Общественная мысль России второй четверти XIX — начала XX в. М.: РОССПЭН, 2020. 486 с.

²⁴ Деятели либерального движения в России: середина XVIII в. — 1917 г.: [биобиблиографический] справочник и электронная база данных. М.: Памятники исторической мысли, 2012. 772 с.

²⁵ Реформы в России. С древнейших времен до конца XX в. В 4 т. Т. 3: Вторая половина XIX — начало XX в. М.: РОССПЭН, 2016. 765 с.

²⁶ Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX века. В 4 т. Т. 3. Общественная мысль России второй четверти XIX — начала XX в. М.: РОССПЭН, 2020. С. 150–153, 182, 183, 206, 207, 211, 212, 215, 246–251, 261, 290–293, 376, 385.



Общественная мысль России.
Из открытых источников

В 2022 г. вышла новая фундаментальная работа «Политические партии России» (том 2), посвященная партогенезу на рубеже XIX–XX вв. Отдельная глава была посвящена прогрессизму. В ней описывалась слабость прогрессизма, но не давались определения и не разбиралась идеология. Октябристы отнесены к либералам. Вклад деятелей легализма в идеологию российского либерализма затрагивается вскользь. Из числа либеральных партий кадетам посвящено 80% текста²⁷.

В числе многих других работ К.А. Соловьев²⁸ раскрывает новые аспекты правительственного конституционализма на рубеже веков, характер взаимодействия власти и общества накануне и во время первой русской революции. Исследователь удачно вскрывает основные элементы политической системы империи. В числе прочего он демонстрирует работу сановных юристов по внедрению правопорядка в стране. Партийные исследования, в том числе региональные, проводит историк Н.Д. Постников²⁹. Но о праволиберальных партиях он не сообщает.

²⁷ Политические партии России. Конец XIX — начало XX в. В 3 т. Т. 2: Либеральные партии. М.: РОССПЭН, 2022. С. 26, 52, 97–109, 124, 158–167, 191, 192, 246–249, 349–357, 388, 389.

²⁸ Соловьев К.А. Самодержавие и конституция: политическая повседневность в 1906–1917 годах. М.: Новое литературное обозрение, 2019. 344 с.

²⁹ Постников Н.Д. Территориальное размещение и численность политических партий России (1907 — февраль 1917). М.: Информационно-издательское управление МГОУ, 2013. 325 с.

Важным шагом в современной науке стало появление диссертационного исследования Нины Борисовны Хайловой³⁰. Конечно, ее работа, в определенном смысле, является вторичной к работе В.Н. Селецкого. Точнее является новым шагом в изучении прогрессизма. Исследовательница постаралась проникнуть глубоко в суть консервативно-либерального движения, понять его природу и сущность и соотнести с другими частями освободительного движения. Опираясь на терминологию братьев Трубецких, она стала шире применять термин «центризм», отождествив его с консервативным либерализмом. Это позволило ей включить в состав центризма не только прогрессистов, но и мирнообновленцев, демреформаторов и прочие маленькие партии.

Изложив процесс становления «центризма» в России и хорошо проанализировав причины внутренней слабости и аморфности право-либеральных партий, ученый показала, как идеология крупных деятелей движения повлияла на либерализм вообще, подробно разобрала работу центристов в госдумах. Хайлова верно показала их подвижнический образ жизни, точно определила их этический, а следовательно, ошибочный подход к политике. Составила почти полный краткий очерк центристских общественных организаций и партий за последние 20 лет империи. Хайлова заметила, что в межреволюционный период возникли наметки раскола внутри прогрессистов по вопросу о будущей войне — между пацифистами (Ковалевский) и национал-либералами (Струве). Ее заслугой также можно считать окончательную реабилитацию мирнообновленцев и прогрессистов, которых до того неоднократно «хоронили» региональные историки, предпочитая вовсе не говорить о местных отделах центристских партий. Очень удачно показала деятельность центристов в 1917 г. Мы безусловно согласны с исследовательницей, что центристский путь развития России в то время отвечал ее национальным потребностям. Стоит отметить, что ученый относила правых либералов к центру либерального лагеря, а не к правому центру, как считаем мы. Таким образом, она по-прежнему относит октябристов к правым либералам, а кадетов к левым.

Так Нина Борисовна Хайлова закрыла некоторые историографические пробелы в наших знаниях. Она верно подметила, что центристские партии были в наибольшей степени конституционными. Но не объясни-

³⁰ Хайлова Н.Б. Центризм в российском либерализме начала XX века. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. 638 с.

ла причину этого явления, не увидела за этим легалистское зерно. Избегала слова «правовой порядок», как и термина «консервативный либерализм». В целом она почти всегда положительно оценивала деятельность прогрессистов и не расценивала их маневры с прогрессивным блоком как авантюру.

Партии и организации в Госдуме и Госсовете

Интерес у исследователей вызывает организация праволиберальных партий.

Например, известны работы А.В. Гоголевского³¹. По его мнению, октябристов следовало бы скорее отнести к консервативному лагерю. В числе прочего ученый подробно рассмотрел проекты избирательного закона и других конституционных актов, разрабатываемых в 1905 г., и показал роль в их разработке юристов.

Важной итоговой и в настоящее время основной работой по прогрессизму остается исследование В.Н. Селецкого. Ученый реконструировал весь путь партии от рассвета до заката. Несмотря на то, что ученый оставался в рамках марксистского идеологического подхода, он создал широкое полотно деятельности консервативно-либеральной партии в России в последние 10 лет существования империи³². На наш взгляд, данной работе не хватает анализа идеологии прогрессизма. Отталкиваясь от программы партии, Селецкий проанализировал планы прогрессистов на будущее России. При этом он не рассматривал нравственный и правовой аспект их идей. Также ученый не исследовал концепции «правового конституционного монархического государства» прогрессистов, хотя в источниках, которые автор рассматривал, такие материалы имеются.

Многие работы были подготовлены по истории деятельности либеральных партий в Государственной думе империи. Например, выделяется работа Д.В. Аронова. Начав с биографии С.А. Муромцева, автор вскоре перешел к общей деятельности либералов в Госдуме. К сожалению, в своей диссертации автор исключил праволиберальные группы парламента, сосредоточившись на кадетях (кроме 5-й главы). Как следствие, история

³¹ Гоголевский А.В. Русский либерализм в последнее десятилетие империи: очерки истории (1906–1912). СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. 227 с.

³² Селецкий В.Н. Прогрессизм как политическая партия и идейное направление в русском либерализме. М.: Мир книги, 1996. 363 с.

законотворческой деятельности либералов в Госдуме осталась раскрыта лишь частично³³.

Интерес также представляет работа В.А. Демина по работе либералов в Государственной думе³⁴. Исследование отличается тщательной проработкой состава депутатов Думы. Так, автор подробно рассмотрел работы комиссий всех дум. В 1-й и 2-й думах юристы возглавляли 70% всех комиссий, а легалисты половину всех комиссий. Известны работы В.А. Козбаненко о работе фракций в 1-й и 2-й Государственной думе. В числе прочего он рассказал о формировании и деятельности фракции мирнообновленцев³⁵. Повторную работу выполнил С.Б. Павлов³⁶.

Исследователь Ю.А. Шестаков предпринял тщательный анализ работы парламента (включая легалистов) по проведению судебной реформы³⁷ и реформы местного суда в межреволюционный³⁸ период. Много внимания деятельности политических партий в Государственной думе уделил исследователь К.А. Соловьев. Так, он подробно рассматривал деятельность либеральных групп во всех созывах Думы и определил основные аспекты взаимодействия их с правительством³⁹.

Новой стала тема взаимоотношений полиции и либералов. Этому посвящена диссертация Л.В. Ульяновой (2009). Проведя хороший анализ, исследовательница приходит к выводу, что либералы и полиция разговаривали «на одном языке», т.е. на языке права. Полиции, как правило, противостояли опытные юристы, бороться с которыми было непросто. Либералы во всю свою силу использовали властные структуры (консервативные либералы являлись их частью) в случае столкновений с полицией⁴⁰. И.С. Розенталь исследовал дея-

³³ Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906–1979 гг.). М.: Юрист, 2005. 408 с.

³⁴ Демин В.А. Государственная дума России (1906–1917). М.: РОССПЭН, 1996. 216 с.

³⁵ Козбаненко В.А. Партийные фракции в I и II Государственных Думах России, 1906–1907. М.: РОССПЭН, 1996. 238 с.

³⁶ Павлов С.Б. Взаимоотношения власти и легальной оппозиции (либералов и крайне правых) 1900–1907 гг.: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2000. 24 с.

³⁷ Шестаков Ю.А. Судебная реформа начала XX века и фракции III Государственной думы. Шахты: ГОУ ВПО ЮРГУЭС, 2010. 111 с.

³⁸ Шестаков Ю.А. Обсуждение законопроекта «О преобразовании местного суда» в III Государственной думе. Шахты: ФГБОУ ВПО ЮРГУЭС, 2012. 120 с.

³⁹ Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914). М.: РОССПЭН, 2011. 720 с.

⁴⁰ Ульянова Л.В. Политическая полиция и либеральное движение, 1880 — октябрь 1905 гг.: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009. 22 с.



К.А. Соловьев. Законодательная и исполнительная власть в России.
 Из открытых источников

тельность общественных клубов в Российской империи, в том числе легалистских⁴¹.

В исследовании С.В. Куликова ученый постарался определить внутренний состав Госсовета империи⁴². По теме Госсовета специализируется В.А. Демин. В своем обширном исследовании ученый скрупулезно выявил состав партийных групп в верхней палате. В том числе он проанализировал «оплот» консервативного либерализма — кружок внепартийного объединения, выделил лидеров партий, привел многие образные высказывания легалистов (Кони, Ковалевского и др.) о работе Госсовета и пр.⁴³ Близкой по типу и характеру являются работы Е.А. Юртаевой⁴⁴.

Важной является работа А.П. Бородина по деятельности Государственного совета империи между двумя революциями. В ней автор, в числе прочего, разбирает основные группы верхней палаты и показывает работу легалистов. Описывая «левую» академическую группу, Бо-

⁴¹ Розенталь И.С. «И вот общественное мнение!». Клубы в истории российской общности. Конец XVIII — начало XX вв. М.: Новый хронограф, 2007. 398 с.

⁴² Куликов С.В. Политическая дифференциация членов Государственного совета в годы Первой мировой войны (август 1915 — февраль 1917) // Из глубины времен. 1997. № 9. С. 3–22.

⁴³ Демин В.А. Верхняя палата Российской империи. 1906–1917. М.: РОССПЭН, 2006. 376 с.

⁴⁴ Юртаева Е.А. Государственный совет в России (1906–1917 гг.). М.: Эдиториал УРСС, 2001. 200 с.

родин показывает, как за счет включения легалистов она превратилась в «прогрессивную». Автор выделяет влияние юристов в верхней палате. Так, например, в либерально-консервативной группе центра юристы составляли половину членов⁴⁵.

В последнее десятилетие ученые продолжают исследовать работу палат российского парламента. Тщательный подсчет состава академической группы Госсовета проведен в диссертации С.Б. Арчегова⁴⁶. Хотя группа в основном состояла из кадетов, ее также поддерживали отдельные легалисты («тайнобрачные» по выражению Д. Гримм). Определенное отражение деятельности легалистов в верхней палате получило в диссертации З.И. Алиевой⁴⁷. Также можно выделить наши работы⁴⁸.

В хорошей монографии А.П. Дегтярев разобрал работу депутатских групп в Госдуме между двумя революциями. В числе прочего ученый изучил деятельность фракций мирнообновленцев и прогрессистов по перевооружению армии. Правда, на наш взгляд, степень участия прогрессистов в продвижении оборонных программ была выше, чем в упомянутом исследовании⁴⁹. В монографии А.Д. Миндлина подробно был разобран вопрос о прохождении «еврейского» законодательства в нижней палате⁵⁰. В том числе рассматривается деятельность прогрессистов. Расширенная версия борьбы легалистов за сохранение и расширение прав местного суда за 50 лет представлена в исследовании А.А. Сорокина⁵¹.

⁴⁵ Бородин А.П. Государственный совет России 1906–1917 (Состав и роль в истории третьиюньской монархии): автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2000. 46 с.

⁴⁶ Арчегов С.Б. Академическая группа Государственного совета (1906–1917 гг.): историко-правовое исследование: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. СПб., 2016. 25 с.

⁴⁷ Алиева З.И. Административно-судебные подразделения в структуре Государственного совета Российской империи 1906–1917 гг. (историко-правовое исследование): автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 2019. 30 с.

⁴⁸ Рыбин Д.В. Партийное строительство легалистских организаций и их участие в выборах в Государственную думу в 1906–1907 гг. // Вестник государственного и муниципального управления. 2024. Т. 13. № 1. С. 113–123; Рыбин Д.В. А.Ф. Кони — член Государственного совета Российской империи (1907–1917 гг.) // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2023. № 1. С. 139–151.

⁴⁹ Дегтярев А.П. Военные проблемы в деятельности Государственной думы России. М.: ВУ, 2018. 284 с.

⁵⁰ Миндлин А.Б. Государственная дума Российской империи и еврейский вопрос. СПб.: Алетейя, 2014. 488 с.

⁵¹ Сорокин А.А. Реформа местного суда в Российской империи: власть и общество (конец XIX — начало XX в.). СПб.: Дмитрий Буланин, 2021. 255 с.

В 2021 г. вышла обширная монография А.Ф. Смирнова о работе Государственной думы (переиздание 2010 г.)⁵². В ней также много внимания было уделено прогрессистам и их деятельности в парламенте. Также работа умеренных либералов рассмотрена К.А. Соловьевым и В.В. Шелохаевым. В совместной монографии работа прогрессистов представлена очень репрезентативно и подробно⁵³. Вообще К.А. Соловьев предпринял целую серию исследований, которые освещали различные аспекты деятельности парламентских групп и партий в Государственной думе и Госсовете⁵⁴. В числе прочего он составил множество биографических справок на либералов, размещенных в энциклопедиях и справочниках. А.А. Иванов проанализировал, как прогрессисты взаимодействовали в парламенте с правыми партиями в годы Мировой войны⁵⁵.

В 2017 г. была защищена диссертация Ф.А. Гайды. В ней вновь, с добавлением новых подробностей, подробно рассмотрено противостояние Госдумы и правительства в 1910–1917 гг., в том числе с участием прогрессистов. Автор верно констатирует факт, что рост популярности прогрессистов был обусловлен разочарованием избирателей в старых партиях⁵⁶. Также об участии прогрессистов в противостоянии с властью говорит современный исследователь С.В. Холяев⁵⁷.

Пресса

Тематика истории либеральной прессы также остается предметом рассмотрения современных специалистов.

⁵² Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи, 1906–1917: историко-правовой очерк. Челябинск: Социум, 2010. 624 с.

⁵³ Шелохаев В.В., Соловьев К.А. История деятельности первых Государственных дум дореволюционной России: сравнительный анализ традиций правотворчества. М.: Изд. Госдумы, 2013. 240 с.

⁵⁴ Соловьев К.А. Государственный Совет и законотворческий процесс в 1906–1914 гг. // Труды Историко-архивного института. М., 2014. С. 37–50.

⁵⁵ Иванов А.А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917). М.: СПб.: Альянс-Архео, 2013. 520 с.

⁵⁶ Гайда Ф.А. Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917). М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2016. 604 с.

⁵⁷ Холяев С.В. Государственная дума Российской империи против Николая II: путь к февралю (1915–1917 годы). Ярославль: Изд-во ЯГТУ, 2013. 155 с.



Партии демократических реформ. Сборник.
Из открытых источников

А.В. Лихоманов⁵⁸ рассмотрел процесс переработки актов о печати в годы первой русской революции. В Сибири вышло исследование В.В. Воробьева о местной прессе⁵⁹. О «Московском еженедельнике» пишет Т.И. Сидненко⁶⁰.

Вышло несколько работ Ю.А. Жердевой по русскому либерализму в 1917 г. Автору удалось проследить быстрые изменения, происходящие в либеральном лагере в сфере организации, публицистике, войне, экономике и пр. Жердева в отличие от многих других авторов заметила, что либералам не удалось сплотиться вокруг кадетов (часть прогрессистов осталась вне кадетов до конца 1917 г.), что ослабило их позиции. Новая работа автора знаменовала шаг в углублении наших знаний об умеренной печати империи. В числе прочего исследовательница разобрала транс-

⁵⁸ Лихоманов А.В. А.Ф. Кони в Особом совещании по составлению нового устава о печати 1905 г. // Цензура в России: история и современность. Сб. науч. тр. Вып. 4. СПб., 2008. С. 125–141.

⁵⁹ Воробьев В.В. Либерально-буржуазная периодическая печать Сибири в общественно-политической жизни края в 1907–1914 гг.: автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. Омск, 1996. 22 с.

⁶⁰ Сидненко Т.И. «Новый» либерализм в России в начале XX в.: к истории создания и выхода в свет «Московского еженедельника» // Общество и власть. Мат-лы Всерос. науч. конф. СПб.: Санкт-Петербургский гос. университет культуры и искусств, 2006. С. 161–166.

формации политических организаций либералов, споры о либерализме, финансовое и правовое положение прессы, основные темы, освещаемые в печати, и пр. В целом, по данным автора, либералы быстро радикализировались. Это касалось и легалистов⁶¹.

В настоящее время вышла и выходит серия работ А.П. Соповой по правовому положению прессы и реализации свободы печати в империи в начале XX в.⁶² Много страниц автор посвятила разработке Устава о печати и других аналогичных актов в 1905 г.⁶³ Исследование увенчалось диссертацией в 2021 г. Также о разработке Устава о печати повествуется в работе А.Я. Кодинцева⁶⁴.

Известны работы следующих современных авторов. О «Русской молве» вышла статья Е.И. Орловой⁶⁵. В работах А.П. Соповой изложена история цензурных учреждений империи в начале XX в.⁶⁶

Дискуссия о судьбе либерального правительства в 1905–1907 гг. и борьбе парламента с правительством в годы Первой мировой войны

«Новое дыхание» было придано истории о трех раундах переговоров о формировании ответственного министерства в годы первой русской революции. Точки зрения в современной науке по этому вопросу подробно обрисовал А.Н. Егоров. Так, он выделил три научные позиции по вопросу

⁶¹ Жердева Ю.А. Пресса как инструмент политических технологий русского либерализма в 1917 г. Самара: Изд-во Самарского государственного экономического университета, 2013. 322 с.

⁶² Сопова А.П. Концепция свободы печати в русской либеральной правовой мысли конца XIX — начала XX веков // Гражданское общество в России и за рубежом. 2016. № 2. С. 10–14; Сопова А.П. Правовое положение прессы в России в начале XX века // Государство и право. 2024. № 1. С. 188–196.

⁶³ Сопова А.П. Дискуссия о порядке учреждения периодических изданий в ходе разработки проекта устава о печати в 1905 г. // История государства и права. 2018. № 2. С. 76–80.

⁶⁴ Кодицев А.Я., Штыкова Н.Н. Уголовно-правовые и административно-правовые меры регулирования правонарушений в сфере печати в трудах А.Ф. Кони // История государства и права. 2022. № 9. С. 10–16.

⁶⁵ Орлова Е.И. К истории либеральной печати: газета «Русская молва» (1912–1913) // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2021. № 6. С. 3–20.

⁶⁶ Сопова А.П. Функционирование цензурных учреждений в Российской империи в 1905–1914 гг. // История российской государственности. Доклады Межд. науч. конф., посвященной 100-летию со дня рождения профессора Н.П. Ерошкина. М.: РГГУ, 2021. С. 262–268.

о провале переговоров по ответственному министерству: виновато правительство, виноваты либералы, виноваты и те и другие⁶⁷. Егоров в итоге в основном соглашается с выводами советских ученых, о том, что в тот момент соглашение между государством и либералами было невозможно.

История неудачных переговоров с привлечением новых источников была описана И.А. Христофоровым⁶⁸. Качество работы ученого снижается из-за того, что автор «потерял» правых либералов — «мирнообновленцев». Также мы не можем согласиться с определением автором октябристов как «консервативно-либеральной партии». В работе С.В. Шелохаева был представлен подробный список участников первого раунда переговоров о формировании ответственного министерства в 1905 г. Половина из них были легалистами⁶⁹.

Продолжалось обсуждение взаимоотношения парламента и правительства в годы Первой мировой войны⁷⁰. В.М. Шевырин, как упоминалось, подготовил обширный аналитический обзор о состоянии науки на эту тему на 2003 г.⁷¹ Кроме работ В.Н. Селецкого политические практики прогрессистов в годы войны изучал В.В. Шелохаев⁷². Этот известный ученый, в частности, подтвердил предположения о стремлении участников прогрессивного блока избежать революции путем давления на правительство и царя. В итоге предотвратить революцию либералы не смогли, а «лодку раскачали»⁷³.

В оригинальном исследовании С.В. Куликова⁷⁴ вновь были рассмотрены проблемы противостояния либералов и государства в годы Первой

⁶⁷ Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: Череповецкий государственный университет, 2007. С. 227–237.

⁶⁸ Первая революция в России: Взгляд через столетие. М.: Памятники исторической мысли, 2005. С. 393–461.

⁶⁹ Шелохаев С.В. Поиск либералами консенсуса с властными структурами на платформе манифеста 17 октября 1905 года // Либеральный консерватизм: История и современность. Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. (Ростов-на-Дону, 25–26 мая 2000 г.). / Отв. ред. А.И. Нарезный. М.: РОССПЭН, 2001. С. 251–263.

⁷⁰ Куликов С.В. Совет министров и прогрессивный блок во время падения монархии // Нестор. 2005. № 7. С. 280–299.

⁷¹ Шевырин В.М. Власть и общественные организации в России (1914–1917). Аналитический обзор. История России. Серия аналитических обзоров и сборников. 2003. № 1. С. 1–152.

⁷² Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии. Череповец: Череповецкий государственный университет, 2007. С. 237–249.

⁷³ Шелохаев В.В. Прогрессисты — партия предпринимателей и интеллектуалов // Полис. Политические исследования. 1993. № 4. С. 159–164.

⁷⁴ Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань: НРИИД, 2004. 467 с.

мировой войны. Автор очень активно использовал термин «консервативные либералы», наиболее, пожалуй, широко в то время. Он активно доказывает, что Николай II был консервативным либералом. На примере деятельности Штюмера и Щегловитова становится понятно, что автор подразумевал под «консервативным либерализмом», а именно — «либеральный консерватизм» в нашем понимании. Автор формирует представление о двух обширных группах — парламентаристах (кадетах, прогрессистах и левых октябристах). Более правые группы он именовал «дуалистами», относя их тоже к либералам! В итоге автор приходил к выводам: «Таким образом, правительственный либерализм начала XX в., дуалистический по своей сути, был более либеральным, чем общественный либерализм».

Вершиной обсуждения либерального «натиска» на власть в годы мировой войны является исследование Ф.А. Гайды. Автор повторяет старые нарративы об «отсутствии партии прогрессистов», основывая свою точку зрения на воспоминаниях четырех человек⁷⁵. В своей работе он неоднократно показывает гиперактивную деятельность прогрессистов в 1915–1916 гг., ссылаясь на кадетов, рассуждающих о «ничтожности» прогрессистов. К преимуществам работы относится один из первых разборов взаимоотношений и координации либеральных групп Госсовета и Госдумы в преддверии новой революции. Сообщая о декабрьских 1916 г. выборов в Московскую гордуму, говорит о победе кадетов и прогрессистов. На самом деле победу одержали прогрессисты. После выхода из прогрессивного блока прогрессисты резко «пропадают» на 4 месяца из политического поля (по версии автора). Что происходило у прогрессистов после 1 ноября? Роль бюро прогрессивного блока в событиях 1916 г. (включая активные действия ведущих легалистов империи) автор не освещает.

Свободы

Новой темой, разрабатываемой исследователями, стала борьба либералов за реализацию основных свобод подданных. В 1990-е гг. освободившиеся историки описывали историю реализации свободы совести в России в начале XX в. В тот момент ведущим исследователем свободы совести стала А.А. Дорская. Ученый в своих исследованиях подробно ра-

⁷⁵ Гайда Ф.А. Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 — весна 1917 г.). М.: РОССПЭН, 2003. С. 73, 77–79, 82, 86, 102, 103, 109–113, 120–125, 128, 130–134, 170–175, 183, 184, 187, 223–228, 234, 245, 247, 249, 312, 313, 374.

зобрала проблему реализации свободы совести в России в начале XX в.⁷⁶ Она не только проанализировала правовые акты по свободе совести, но и подробно описала процесс их принятия во всех составах Госдумы и Госсовета. В числе прочего исследовательница выявила степень участия либеральных юристов при продвижении вопросов свободы совести в Госсовете империи.

В новом веке интерес к теме усилился. Количество исследований быстро растет. Большой блок работ посвящен анализу правовых актов по свободе совести в начале XX в. Так, схожие исследования проводит А.Ю. Бендин⁷⁷.

Сформировавшиеся исследователи и молодые ученые выполняют свои исследования в рамках нескольких тем. Много работ посвящено политической борьбе за внедрение принципа свободы совести. Например, Ф.А. Селезнев описал бесконечный процесс прохождения много-страдального закона о старообрядческих общинах⁷⁸. Стоит упомянуть работу А.С. Тумановой о работе Госдумы по реализации проектов о свободе совести⁷⁹. Также принятие законов в сфере свобод и их правовая реализация разработаны в работе группы исследователей во главе с Н.В. Шингаревой⁸⁰.

Что интересно, в большинстве работ авторы не упоминали об идеологической подготовке с переходом к свободе совести со стороны ведущих либералов, не раскрывали сложности прохождения законопроектов в Госсовете, не показывали накал страстей в прессе по вопросу о свободе

⁷⁶ Дорская А.А. Свобода совести в России: судьба законопроектов начала XX века. Монография. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. 144 с.; Дорская А.А. Деятельность комиссии по вероисповедным вопросам Государственной думы III созыва (1907–1912) // Таврические чтения 2012. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция. СПб., 2013. С. 153–162.

⁷⁷ Бендин А.Ю. Свобода совести или веротерпимость? Полемика в российской печати (начало XX в.) // Новый исторический вестник. 2010. № 2 (24). С. 5–14.

⁷⁸ Селезнев Ф.А. Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. История. 2008. № 1. С. 130–140.

⁷⁹ Туманова А.С., Киселев Р.В. Права человека в правовой мысли и законотворчестве Российской империи второй половины XIX — начала XX века. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 279 с.

⁸⁰ Михайлова Н.В., Журов А.Н., Колыхалов Д.В., Шингарева Н.В. Разработка и реализация законодательства о веротерпимости и свободе совести во второй половине XIX в. — феврале 1917 г.). Историко-правовое исследование. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2008. 156 с.

совести, не анализировали работу комиссий по указанным проблемам. Во многих работах, особенно юридических, без конца переписываются одни и те же тексты правовых актов в сфере свободы совести.

Во многих работах борьба за реализацию свободы прессы упоминается в общем контексте освободительного движения в России⁸¹. Тема прав человека в контексте либеральной практики начала XX в. глубоко интересует Д.В. Аронова. В своей диссертации и в ряде трудов он постарался осмыслить представления либералов о модели переустройства России⁸². Особенность работ Аронова заключалась в том, что он описал, как легалисты — Кавелин, Чичерин и Ковалевский формировали теорию прав человека в России. Сами же свободы подданных Аронов описал через призму конституционно-демократической партии, попросту отождествив ее с либерализмом.

Есть немного работ о вкладе либералов в разработке законодательных актов о свободе совести. Например, к таким исследованиям относится труд И.К. Петровича⁸³. Среди последних работ можно выделить исследование М.И. Одинцова и А.С. Кочетовой. В нем комплексно проанализирована история борьбы за и против свободы совести в России в 1890–1920-е гг. Несмотря на несколько очерковедческий характер работы, авторы осветили основные проблемы, связанные с рассматриваемыми ими темами. Рассмотрев большую проблему, они были вынуждены, например, пропустить роль легалистов и ряда других политических групп в становлении свободы совести в России. Например, они не упомянули многих авторов, дискутировавших о свободе совести, не раскрыли, как проходили законопроекты по свободе совести в Госсовете и пр.⁸⁴

В числе прочих исследований можно также выделить нашу работу⁸⁵.

⁸¹ Аронов Д.В. Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906–1917 гг.). М.: Юрист, 2005. С. 144, 145.

⁸² Аронов Д.В. Права человека в теории и политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX — начале XX в. М.: Юрист, 2007. 383 с.

⁸³ Петрович И.К. Законотворческая деятельность депутатов от либеральных политических партий по религиозному вопросу в Государственной думе Российской империи (1906–1917 гг.) // Христианское чтение. 2021. № 4. С. 4.

⁸⁴ Одинцов М.И., Кочетова А.С. Свобода совести в истории России: идеи, законодательные проекты, практическое воплощение. Конец XIX — первая четверть XX в. М.: РОССПЭН, 2023. 559 с.

⁸⁵ Рыбин Д.В. Старообрядческий вопрос в Государственном Совете Российской империи: идея свободы совести в трудах А.Ф. Кони // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2021. № 4 (46). С. 141–146.

Национальный вопрос в практике либерализма

Также вышло несколько диссертационных исследований, в которых рассматривается позиция либеральных партий по национальному вопросу⁸⁶. Так, в работе Г.Н. Бавкуновой подробно рассмотрены программы партий по национальному вопросу. При этом автор исключила планы и действия всех центристских партий и, напротив, расписала программу октябристов («либералов»).

Важной стала работа Д.П. Кондратенко по взаимоотношению самодержавия — либералов — национальных групп по самоопределению наций. Автор подробно описал работу либеральных партий по смягчению национальной политики в империи. Правда, почему-то либеральные партии у него целиком свелись к кадетам. Роль правых либералов исследователь почти не затронул, а у них было свое видение национального вопроса. Легалисты сыграли важную роль в Госсовете, сопротивляясь законодательным проектам, ущемлявшим права национальных групп, но ученый эту тему совершенно не затронул⁸⁷. Сходные работы по национально-государственному устройству империи выполняет Н.Г. Карнишина⁸⁸. Можно отметить наши работы по данной проблематике⁸⁹.

⁸⁶ Бавкунова Г.Н. Отечественные либеральные партии начала XX века: национальный аспект: дисс. ... канд. ист. наук. Брянск, 2003. 189 с.; Витухновская М.А. Бунтующая окраина или модель для подражания: Финляндия глазами российских консерваторов и либералов второй половины XIX — начала XX веков // Многоликая Финляндия. Образ Финляндии и финнов в России. В. Новгород, 2007. С. 89–143; Золотовский Ю.А. Государственное устройство России в программных документах политических партий в начале XX в.: дисс. канд. ист. наук. Воронеж, 1998; Иваницов О.В. Политическая борьба в России по национальному вопросу в первой четверти XX века: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2005. 220 с.

⁸⁷ Кондратенко Д.П. Самодержавие, либералы и национальный вопрос в России в конце XIX — начале XX века. Киров: Изд-во Вятского гос. гуманит. ун-та, 2005. 238 с.

⁸⁸ Карнишина Н.Г. Национальный вопрос в теории российского либерализма конца XIX — начала XX в. // Сергей Андреевич Муромцев — председатель первой Государственной думы: политик, ученый, педагог. Сборник научных статей. Орел: ИД «Орлик», 2010. С. 128–138; Карнишина Н.Г., Карнишин В.Ю. Великое княжество Финляндское в составе Российской империи в начале XX в.: по материалам журнала «Финляндия» // *Vua in tempore. История, политология*. Т. 48. 2021. № 4. С. 849–858.

⁸⁹ Рыбин Д.В. Консервативно-либеральные юристы Российской империи и польская проблема в начале XX века // Ученые записки Орловского государственного университета. 2024. № 2 (103). С. 56–61; Рыбин Д.В. Финляндский вопрос в Российской империи в 1907–1917 годах (политико-правовая позиция легалистов) // Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология. 2025. Т. 35. № 1. С. 114–125.



Политические партии России. 1996.
Из открытых источников

Интерес представляет коллекция исследований Миндлина по отношению к евреям со стороны высших сановников и общественных деятелей империи на рубеже веков⁹⁰. Его книга расширяет наш кругозор по этому вопросу. Тем не менее она не свободна от недостатков. Так, ряд деятелей, внесших немалый вклад в эмансипацию евреев (или, напротив, препятствовавших ей), в нее не попали: А.Ф. Кони, Д.Н. Милютин, Г.А. Евреинов, Е.Ф. Турау и пр.

Юридический и правительственный конституционализм

Популярной и новой темой рубежа веков стало рассмотрение конституционных проектов, разработанных либералами⁹¹. Бурдукова, что важно для нашего исследования, определила и проанализировала подход Витте как консервативного либерала. Интерес также представляет тщательный анализ сборника «Из глубины» (1918, продолжение «Вех»). Сборник яв-

⁹⁰ Миндлин А.Б. Государственные, политические и общественные деятели Российской империи в судьбах евреев, 1762–1917: Справочник персоналий. СПб.: Алетейя. Историческая книга, 2007. 391 с.

⁹¹ Бурдукова И.И. Становление и развитие конституционных идей в России. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств, 1999. С. 116–130, 143–157, 186–223.

ляется деконструкцией консервативного либерализма, написанный консервативными либералами. Были разобраны ошибки правых либералов и показана невозможность осуществления их проектов в России. По мнению ученого, П.Б. Струве стал прямым продолжателем Чичерина.

Особый интерес представляет публикация С.В. Куликова, в которой рассматривается несколько проектов Конституции, разработанных легалистами в 1905 г.⁹² Эти проекты являлись частью более широкой легалистской идеологии, распространенной среди юристов России во второй половине XIX в. В других работах С.В. Куликов⁹³ раскрывает много новых аспектов правительственного конституционализма на рубеже веков, характер взаимодействия власти и общества накануне и во время первой русской революции. В рамках научной школы В.В. Шелохаева исследователи подробно изучали многие конституционные акты дореволюционного и послереволюционного времени⁹⁴.

В начале XXI в. вышло несколько работ и защищена диссертация Н.Р. Голубева о планах политических деятелей по переустройству России. Легалистам там почти не уделено информации⁹⁵. Роль легалистов в разработке правительственных проектов 1905 г. подробно освещена в диссертации С.С. Новосельского. Данная добротная работа отличается, например, тем, что автор впервые сгруппировал основные предложения по организации народного представительства в России на рубеже веков⁹⁶. Соглашаясь с этими моделями, мы не можем не заметить, что пятую модель (легалистскую) — формирование законодательного органа как отдельной палаты Сената автор упустил.

⁹² Куликов С.В. Государственная Дума и Государственный Совет в проектах основных законов П.А. Харитонova, А.П. Саломона и графа А.Ф. Гейдена (ноябрь — декабрь 1905 г.) // Таврические чтения 2010. Международная научная конференция «Актуальные проблемы истории парламентаризма»: Сб. науч. ст. СПб.: Межпарламентская ассамблея государств-участников СНГ, Центр истории парламентаризма. 2011. С. 29–99.

⁹³ Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань: НРИИД, 2004. 467 с.

⁹⁴ Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в. В 4 т. Т. 3: Общественная мысль России второй четверти XIX — начала XX в. М.: РОССПЭН, 2020. 486 с.

⁹⁵ Голубев Н.Р. Общественно-политическая мысль революционной России (1905–1907 гг.). Проблема переустройства страны. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2003; Голубев Н.Р. Взгляды политических партий и общественных движений на проблемы настоящего и будущего России (конец XIX — начало XX в.). Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 1998. 331 с.

⁹⁶ Новосельский С.С. Правительственные проекты преодоления революционного кризиса 1905 г. в России: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2019. 35 с.

Много о конституционализме консервативно-либеральных ученых второй половины XIX в. рассуждает З.Д. Динаева⁹⁷. Также можно отметить наше исследование на эту тему⁹⁸.

В настоящее время С.В. Куликов продолжает активную работу по публикации материалов, связанных с разработкой Основного закона империи в годы первой русской революции⁹⁹, и отражает роль законников в его разработке. В этом плане особенно примечательна его обширная статья, вышедшая в 2021 г., в которой в полной мере, в современной науке, проанализирован процесс разработки конституционных законов в 1905–1906 гг.¹⁰⁰ В этих работах легалисты, составлявшие почти половину состава комиссий и совещаний, представлены у автора в изобилии. Масштаб исследований Куликова таков, что мы вправе ожидать завершающего диссертационного исследования.

Региональные исследования

В новом периоде развития отечественной исторической науки продолжают появляться региональные исторические исследования. В нашей работе мы рассматриваем только те из них, которые имеют общее название: «либерализм в...». Специализированных работ по истории прогрессистского движения в провинции нет.

Важной работой является исследование А.П. Толочко о партогенезе в Сибири в начале XX в., в том числе о либеральных организациях. Что интересно, Толочко не отметил то, что сибирские исследователи проиг-

⁹⁷ Динаева З.Д. Вопрос о народном представительстве в либерально-консервативной политико-правовой теории в России в конце XIX — начале XX века // Право и практика. 2020. № 1. С. 15–19.

⁹⁸ Рыбин Д.В. Конституционные проекты и идеи легалистов на рубеже XIX–XX веков // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2025. № 1 (53). С. 233–246.

⁹⁹ Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи и великое княжество Финляндское в 1905–1906 гг.: дискуссии о государственно-правовом статусе Финляндии при подготовке основных государственных законов 1906 г. // Петербургский исторический журнал. 2017. № 1 (13). С. 126–141; Куликов С.В. Свобода совести в Российской империи начала XX века и конституционная реформа 1906 года // Научный диалог. 2023. Т. 12. № 9. С. 426–448.

¹⁰⁰ Куликов С.В. История создания основных государственных законов 1906 г.: предварительные итоги изучения // Проблемы истории общества, государства и права. Сб. науч. трудов Всерос. заоч. науч. конф. Екатеринбург: Издательский дом УрГЮУ, 2021. С. 255–391.

норировали другие либеральные партии, кроме кадетской¹⁰¹. Вышла хорошая работа О.А. Харусь о либерализме в Сибири. В частности, констатируя недостаточность разработанности темы либерализма в XX в., она постаралась ее подробно рассмотреть. Но ни одного слова о мирнообновленцах или прогрессистах в Сибири мы не найдем. А они были¹⁰². Также вновь она относила октябристов к правым либералам. Так и в работе Н.В. Макарьевой о типологии сибирского либерализма прогрессистам места не нашлось¹⁰³.

Схожая ситуация сложилась в исследованиях других региональных ученых. Например, прогрессисты только упоминаются в диссертации П.И. Жиляева о либерализме на Южном Урале¹⁰⁴. В хорошей работе В.Н. Люсева о либеральном движении в Поволжье совершенно не упоминается партия мирного обновления, а именно в Самаре и Саратове она создала подразделения¹⁰⁵. В диссертации А.М. Семененко, посвященной либеральному движению в Верхнем Поволжье между двумя революциями, прогрессисты лишь упоминаются, хотя они имели в Нижнем Новгороде немалое количество сторонников¹⁰⁶. Редким вариантом является диссертация И.Н. Матвиевского о либерализме в Костромской губернии, где он исследовал все либеральные группы, включая мирнообновленцев и прогрессистов¹⁰⁷. Небольшое внимание прогрессистам на Кавказе уделил Л.А. Карапетян¹⁰⁸.

¹⁰¹ Толочко А.П. Современная отечественная историография партийно-политического движения в Сибири в начале XX в. Омск: ОмГУ, 2001. 139 с.

¹⁰² Харусь О.А. Либерализм в Сибири начала XX века: идеология и политика. Томск: ТГУ, 1996. 226 с.

¹⁰³ Макарьева Н.В. Либерализм в Сибири 1890–1907 гг.: проблема типологии: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Омск, 1999. 22 с.

¹⁰⁴ Жиляев П.И. Региональный аспект развития российского парламентаризма (на материалах Оренбургской губернии 1906–1917 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Оренбург, 2003. 25 с.

¹⁰⁵ Люсев В.Н. Либеральное движение в Поволжье в 1905–1907 гг.: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 1998. 22 с.

¹⁰⁶ Семененко А.М. Общественно-политическая деятельность либерально-демократической интеллигенции в 1910 — феврале 1917 г. (По материалам Владимирской, Костромской, Тверской и Ярославской губерний): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Иваново, 2004. 24 с.

¹⁰⁷ Матвиевский И.Н. Либеральное движение в российской провинции в начале XX века (на материалах Костромской губернии): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Иваново, 2012. 26 с.

¹⁰⁸ Карапетян Л.А. Политические партии на Северном Кавказе: организация, идеология, тактика (конец 90-х гг. XIX в. — февраль 1917 г.): автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. Краснодар, 2001. 43 с.

Не упомянув многие региональные диссертации, мы можем только отметить, что в подавляющем большинстве в работах (о Казанской губернии, Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Вятской, Курской, Могилевской, Оренбургской, Черниговской, Пензенской, Пермской, Саратовской, Самарской, Симбирской, Нижегородской, Орловской, Тамбовской, Уфимской, Черноморской, весь Урал, Сибирь и пр.), посвященных либерализму, вообще не было ни слова о праволиберальных партиях (с оговоркой, что многие диссертанты относили к правым либералам октябристов). При этом, например, в Тобольской, Пермской, Оренбургской, Нижегородской, Саратовской, Самарской, Уфимской и прочих губерниях существовали постоянные и влиятельные группы (отделения) мирнообновленцев, а затем прогрессистов. На выборах эти партии часто одерживали победу. Такое игнорирование очень странно и необъяснимо. Порой ситуация доходит до курьезов, так, исследовательница Ю.В. Рейзвих, рассказывая о думской работе Н.Л. Скалозубова, скрывает его партийную принадлежность (мирнообновленец)¹⁰⁹.

В 2019 г. был подготовлен энциклопедический словарь «Общественно-политическая жизнь Сибири в конце XIX — начале XX века». Первое и важное издание включает в себя много полезной информации об организациях и деятелях позднеимперской Сибири. Однако в ней, например, не оказалось такого видного теоретика легализма и консервативного либерализма, как И.В. Михайловский. Не сообщается, что Н.Л. Скалозубов, избранный в III Госдуму, избирался от партии мирного обновления. Об отделениях и группах прогрессистов, существовавших в некоторых городах Сибири, не говорится ни слова и т.п.¹¹⁰

Заключение

Подводя итог, можно сказать, что российские ученые в 1990–2020-е гг. проделали большую работу по сбору, обработке и исследованию новых архивных материалов, связанных с либеральным движением в России. Наука сделала существенный шаг вперед. Были сформулированы мно-

¹⁰⁹ Рейзвих Ю.В. Взаимодействие депутатов Государственной Думы от Западной Сибири с населением региона в 1906–1914 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Омск, 2007. 172 с.

¹¹⁰ Шиловский М.В., Ноздрин Г.А., Кириллов А.К. Общественно-политическая жизнь Сибири в конце XIX — начале XX века. Энциклопедический словарь. Новосибирск: Параллель, 2019. 397 с.

гие термины, связанные с консервативным либерализмом. Возникло разделение интеллектуального труда между «философами» и «историками». Первые тщательно проработали термины по консервативному либерализму, вторые подробно осветили практики консервативных либералов.

Ученые продолжали разрабатывать старые темы по правому либерализму: терминология и идеология, переговоры о формировании ответственного министерства, легалистская пресса, борьба либералов с правительством во время мировой войны. На первый план выступают новые темы: либеральный конституционализм, либералы и национальный вопрос, права и свободы личности в трудах и практиках либералов, партийная организация и тактика партий, парламентская деятельность партий, деятельность легалистов в Госдуме и Госсовете. В целом тематика расширяется, работы становятся более глубокими. Одновременно продолжает выходить немалое количество научных работ, в которых или повторяются старые истины о либерализме, или содержится ненаучная информация.

Роль юристов в освободительном движении в империи в начале XX в. по-прежнему освещается недостаточно. Хотя в большинстве работ юристы постоянно упоминаются.

В современной науке мы замечаем неослабевающий интерес к теме либерализма. Сохраняется значительное число защит диссертаций по истории. К сожалению, в ряде исследований продолжают встречаться повторы старых материалов, в отдельных случаях вводятся суждения, давно опровергнутые наукой. Сохраняются старые проблемы, преследующие ряд ученых. Остаются спорные утверждения, когда октябристов относят к либералам или понятие «либерализм» ассоциируется с левым либерализмом, или консервативный либерализм смешивается с либеральным консерватизмом и т.п. Существует расхождение в понимании правого либерализма в научной литературе. Философская литература тщательно разбирает сущность либеральных учений, историческая же сосредоточена на практиках либералов. Оба направления по неизвестным причинам, как правило, не заимствуют научные открытия друг у друга. В целом же мы можем говорить о высоком уровне научных дискуссий. Существует несколько научных школ по либерализму, проводятся многочисленные конференции, продолжают выходить сборники и энциклопедии.

Можно отметить, что если легалистское движение можно было бы выделить в период до 1905 г., то после определить его существование

было бы сложно. Все элементы освободительного движения перемещались и получили новую форму. Но и тогда люди, организации легалистской направленности сохранялись. Идеи легализма продолжали развиваться. Идеология легализма оказала огромное влияние на все либеральное движение. Ученые так и не определили роль легалистов в российском либерализме. В то же время в последние годы отдельные исследователи приблизились к пониманию наличия юридического движения в поздней империи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.



Список литературы / References

1. Алиева З.И. *Административно-судебные подразделения в структуре Государственного совета Российской империи 1906–1917 гг. (историко-правовое исследование)*: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 2019. 30 с.
Alieva Z.I. Administrative and judicial units in the structure of the State Council of the Russian Empire in 1906–1917 (historical and legal research): Abstract of PhD diss. (Law). Moscow, 2019. 30 p. (in Russ.)
2. Аронов Д.В. *Законотворческая деятельность российских либералов в Государственной думе (1906–1917 гг.)*. М.: Юрист, 2005. 408 с.
Aronov D.V. Legislative activities of Russian liberals in the State Duma (1906–1917). Moscow: Yurist, 2005. 408 p. (in Russ.)
3. Аронов Д.В. *Права человека в теории и политико-правовой практике российского либерализма в конце XIX — начале XX в.* М.: Юрист, 2007. 383 с.
Aronov D.V. Human rights in the theory and political and legal practice of Russian liberalism in the late 19th — early 20th centuries. Moscow: Yurist, 2007. 383 p. (in Russ.)

4. Арчegov С.Б. *Академическая группа Государственного совета (1906–1917 гг.): историко-правовое исследование: автореф. дисс. ... канд. юр. наук.* СПб., 2016. 25 с.
 Archegov S.B. *Academic group of the State Council (1906–1917): Historical and legal research: Abstract of PhD diss. (Law).* St. Petersburg, 2016. 25 p. (in Russ.).
5. Бавкунова Г.Н. *Отечественные либеральные партии начала XX века: национальный аспект: дисс. ... канд. ист. наук.* Брянск, 2003. 189 с.
 Bavkunova G.N. *Domestic liberal parties of the early 20th century: National aspect: PhD diss. (Hist.).* Bryansk, 2003. 189 p. (in Russ.)
6. Бендин А.Ю. Свобода совести или веротерпимость?: полемика в российской печати (начало XX в.). *Новый исторический вестник.* 2010;24(2):5–14.
 Bendin A.Yu. Freedom of conscience or religious tolerance?: Controversy in the Russian press (early 20th century). *Novyi Istoricheskii Vestnik.* 2010;24(2):5–14 (in Russ.)
7. Бородин А.П. *Государственный совет России 1906–1917: состав и роль в истории третьиюньской монархии: Автореф. дисс. ... д-ра ист. наук.* М., 2000. 46 с.
 Borodin A.P. *State Council of Russia 1906–1917: Composition and role in the history of the Third of June monarchy: Abstract of Dr. diss. (Hist.).* Moscow, 2000. 46 p. (in Russ.).
8. Бурдукова И.И. *Становление и развитие конституционных идей в России.* СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, 1999. 255 с.
 Burdukova I.I. *Formation and development of constitutional ideas in Russia.* St. Petersburg: St. Petersburg State University of Culture and Arts Press, 1999. 255 p. (in Russ.)
9. Витухновская М.А. Бунтующая окраина или модель для подражания: Финляндия глазами российских консерваторов и либералов второй половины XIX — начала XX веков, в: *Многоликая Финляндия. Образ Финляндии и финнов в России.* В. Новгород, 2007. С. 89–143.
 Vitukhnovskaya M.A. Rebellious outskirts or a role model: Finland through the eyes of Russian conservatives and liberals in the second half of the 19th — early 20th centuries, in: *Many-faced Finland. The image of Finland and the Finns in Russia.* Veliky Novgorod, 2007. P. 89–143. (in Russ.)
10. Воробьёв В.В. *Либерально-буржуазная периодическая печать Сибири в общественно-политической жизни края в 1907–1914 гг.: автореф. дисс. ... д-ра ист. наук.* Омск, 1996. 22 с.

- Vorobyov V.V. *Liberal-bourgeois periodical press of Siberia in the socio-political life of the region in 1907–1914*: Abstract of Dr. diss. (Hist.). Omsk, 1996. 22 p. (in Russ.)
11. Гайда Ф.А. *Власть и общественность в России: диалог о пути политического развития (1910–1917)*. М.: Изд-во Университета Дмитрия Пожарского, 2016. 604 с.
Gaida F.A. *Power and the public in Russia: Dialogue on the path of political development (1910–1917)*. Moscow: Dmitry Pozharsky University Press, 2016. 604 p. (in Russ.)
 12. Гайда Ф.А. *Либеральная оппозиция на путях к власти (1914 — весна 1917 г.)*. М.: РОССПЭН, 2003. 432 с.
Gaida F.A. *Liberal opposition on the path to power (1914 — spring 1917)*. Moscow: ROSSPEN, 2003. 432 p. (in Russ.)
 13. Гоголевский А.В. *Русский либерализм в последнее десятилетие империи: очерки истории (1906–1912)*. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. 227 с.
Gogolevsky A.V. *Russian liberalism in the last decade of the Empire: Essays on history (1906–1912)*. St. Petersburg: St. Petersburg State University Press, 2002. 227 p. (in Russ.)
 14. Голубев Н.Р. *Общественно-политическая мысль революционной России (1905–1907 гг.): проблема переустройства страны*. Пермь: Изд-во Пермского университета, 2003. 135 с.
Golubev N.R. *Socio-political thought of revolutionary Russia (1905–1907): The problem of reorganization of the country*. Perm: Perm State University Press, 2003. 135 p. (in Russ.)
 15. Голубев Н.Р. *Взгляды политических партий и общественных движений на проблемы настоящего и будущего России (конец XIX — начало XX в.)*. Пермь: Изд-во Пермского университета, 1998. 331 с.
Golubev N.R. *Views of political parties and public movements on the problems of the present and future of Russia (late 19th — early 20th centuries)*. Perm: Perm State University Press, 1998. 331 p. (in Russ.)
 16. *Государственная дума Российской империи. Энциклопедия в 2 т. Т. 1. Государственная Дума Российской империи (1906–1917 гг.)*. М.: РОССПЭН, 2006. 767 с.
State Duma of the Russian Empire. Encyclopedia in 2 vols. Vol. 1. State Duma of the Russian Empire (1906–1917). Moscow: ROSSPEN, 2006. 767 p. (in Russ.)
 17. *Государственная дума Российской империи: 1906–1917. Энциклопедия*. М.: РОССПЭН, 2008. 735 с.

- State Duma of the Russian Empire: 1906–1917. Encyclopedia.* Moscow: ROSSPEN, 2008. 735 p. (in Russ.)
18. Дегтярев А.П. *Военные проблемы в деятельности Государственной думы России*: Монография. М.: ВУ, 2018. 284 с.
Degtyarev A.P. *Military issues in the activities of the State Duma of Russia: A monograph.* Moscow: VU, 2018. 284 p. (in Russ.)
 19. Демин В.А. *Государственная дума России (1906–1917)*. М.: РОСС-ПЭН, 1996. 216 с.
Demin V.A. *State Duma of Russia (1906–1917)*. Moscow: ROSSPEN, 1996. 216 p. (in Russ.)
 20. Демин В.А. *Верхняя палата Российской империи. 1906–1917*. М.: РОССПЭН, 2006. 376 с.
Demin V.A. *Upper Chamber of the Russian Empire. 1906–1917*. Moscow: ROSSPEN, 2006. 376 p. (in Russ.)
 21. *Деятели либерального движения в России: середина XVIII в. — 1917 г.*: [биобиблиографический] справочник и электронная база данных. М.: Памятники исторической мысли, 2012. 772 с.
Figures of the liberal movement in Russia: mid-18th century — 1917: [bio-bibliographic] reference book and electronic database. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2012. 772 p. (in Russ.)
 22. Динаева З.Д. Вопрос о народном представительстве в либерально-консервативной политико-правовой теории в России в конце XIX — начале XX века. *Право и практика*. 2020;1:15–19.
Dinaeva Z.D. The issue of popular representation in the liberal-conservative political and legal theory in Russia in the late 19th — early 20th century. *Law and Practice*. 2020;1:15–19 (in Russ.)
 23. Дорская А.А. *Свобода совести в России: судьба законопроектов начала XX века*. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. 144 с.
Dorskaya A.A. *Freedom of conscience in Russia: The fate of bills of the early 20th century*. St. Petersburg: Herzen State Pedagogical University Press, 2001. 144 p. (in Russ.)
 24. Дорская А.А. Деятельность комиссии по вероисповедным вопросам Государственной думы III созыва (1907–1912), в: *Таврические чтения 2012. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Международная научная конференция: сборник научных статей*. СПб.: Центр истории парламентаризма при Межпарламентской Ассамблее СНГ, 2013. С. 153–162.
Dorskaya A.A. Activities of the commission on religious issues of the State Duma of the III convocation (1907–1912), in: *Tauride Readings 2012*.

- Actual problems of parliamentarism: History and modernity. International Scientific Conference: Coll. of scientific articles.* St. Petersburg: The Center for the History of Parliamentarism at the CIS Interparliamentary Assembly, 2013. P. 153–162. (in Russ.)
25. Егоров А.Н. *Российские либералы начала XX в. и власть: историографические дискуссии.* Череповец: Изд-во Череповецкого государственного университета, 2007. 259 с.
 Egorov A.N. *Russian liberals of the early 20th century and power: Historiographic discussions.* Cherepovets: Cherepovets State University Press, 2007. 259 p. (in Russ.)
 26. Егоров А.Н. Российские либералы начала XX в. и национальный вопрос: историографические оценки, в: *Политико-правовые практики российского либерализма в начале XX в. Мат-лы Междунар. науч. конф.* Т. 1. Ч. III (Орел, 2019). С. 210–220.
 Egorov A.N. Russian liberals of the early 20th century and the national question: Historiographic assessments, in: *Political and legal practices of Russian liberalism at the beginning of the 20th century. Proc. Int. Sci. Conf.* Vol. 1. Pt. III (Orel, 2019). P. 210–220. (in Russ.)
 27. Жердева Ю.А. *Пресса как инструмент политических технологий русского либерализма в 1917 г.* Самара: Изд-во Самарского государственного экономического университета, 2013. 322 с.
 Zherdeva Yu.A. *The press as an instrument of political technologies of Russian liberalism in 1917.* Samara: Samara State University of Economics Press, 2013. 322 p. (in Russ.)
 28. Жилияев П.И. *Региональный аспект развития российского парламентаризма (на материалах Оренбургской губернии 1906–1917 гг.): автореф. дисс. ... канд. ист. наук.* Оренбург, 2003. 25 с.
 Zhilyaev P.I. *Regional aspect of the development of Russian parliamentarism (based on the materials of the Orenburg province in 1906–1917): Abstract of PhD diss. (Hist.).* Orenburg, 2003. 25 p. (in Russ.)
 29. Золотовский Ю.Л. *Государственное устройство России в программных документах политических партий в начале XX в.: дис. канд. ист. наук.* Воронеж, 1998. 156 с.
 Zolotovskiy Yu.L. *State structure of Russia in program documents of political parties at the beginning of the 20th century: PhD diss. (Hist.).* Voronezh, 1998. 156 p. (in Russ.)
 30. Иванников О.В. *Политическая борьба в России по национальному вопросу в первой четверти XX века: дис. ... канд. ист. наук.* М., 2005. 220 с.

- Ivannikov O. V. *Political struggle in Russia on the national question in the first quarter of the 20th century*: PhD diss. (Hist.). Moscow, 2005. 220 p. (in Russ.)
31. Иванов А.А. *Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917)*. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2013. 520 с.
Ivanov A.A. *The right in the Russian Parliament: From crisis to collapse (1914–1917)*. Moscow; St. Petersburg: Al'yans-Arkheo, 2013. 520 p. (in Russ.)
32. Карапетян Л.А. *Политические партии на Северном Кавказе: организация, идеология, тактика (конец 90-х гг. XIX в. — февраль 1917 г.)*: автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. Краснодар, 2001. 43 с.
Karapetyan L.A. *Political parties in the North Caucasus: Organization, ideology, tactics (late 1890s — February 1917)*: Abstract of Dr. diss. (Hist.). Krasnodar, 2001. 43 p. (in Russ.)
33. Карнишина Н.Г. Национальный вопрос в теории российского либерализма конца XIX — начала XX в., в: *Сергей Андреевич Муромцев — председатель первой Государственной думы: политик, ученый, педагог. Сборник научных статей*. Орел: ИД «Орлик», 2010. С. 128–138.
Karnishina N.G. The national question in the theory of Russian liberalism in the late 19th — early 20th centuries, in: *Sergei Andreevich Muromtsev — Chairman of the First State Duma: Politician, scientist, teacher. Collection of scientific articles*. Orel: «Orlik» Printing house, 2010. P. 128–138. (in Russ.)
34. Карнишина Н.Г., Карнишин В.Ю. Великое княжество Финляндское в составе Российской империи в начале XX в.: по материалам журнала «Финляндия». *Vua in tempore. История. политология*. 2021;48(4):849–858.
Karnishina N.G., Karnishin V.Yu. The Grand Duchy of Finland as part of the Russian Empire at the beginning of the 20th century: Based on the materials of the journal «Finland». *Vua in tempore. History. Political Science*. 2021;48(4):849–858 (in Russ.)
35. Кичеев В.Г. *Методология классификации политических партий и историография парламентской деятельности в России начала XX века*. Улан-Удэ: Изд-во Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств, 2009. 111 с.
Kicheev V.G. *Methodology of classification of political parties and historiography of parliamentary activity in Russia at the beginning of the 20th century*. Ulan-Ude: East Siberian State Academy of Culture and Arts Press, 2009. 111 p. (in Russ.)

36. Кодинцев А.Я., Штыкова Н.Н. Уголовно-правовые и административно-правовые меры регулирования правонарушений в сфере печати в трудах А.Ф. Кони. *История государства и права*. 2022;9:10–16.
Kodintsev A.Ya., Shtykova N.N. Criminal and administrative measures for regulating offenses in the sphere of the press in the works of A.F. Koni. *History of the State and Law*. 2022;9:10–16 (in Russ.)
37. Козбаненко В.А. *Партийные фракции в I и II Государственных Думах России, 1906–1907*. М.: РОССПЭН, 1996. 238 с.
Kozbanenko V.A. *Party factions in the I and II State Dumas of Russia, 1906–1907*. Moscow: ROSSPEN, 1996. 238 p. (in Russ.)
38. Кондратенко Д.П. *Самодержавие, либералы и национальный вопрос в России в конце XIX — начале XX века*. Киров: Изд-во Вятского государственного гуманитарного университета, 2005. 238 с.
Kondratenko D.P. *Autocracy, liberals and the national question in Russia in the late 19th — early 20th centuries*. Kirov: Vyatka State Humanitarian University Press, 2005. 238 p. (in Russ.)
39. Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи и великое княжество Финляндское в 1905–1906 гг.: дискуссии о государственно-правовом статусе Финляндии при подготовке основных государственных законов 1906 г. *Петербургский исторический журнал*. 2017;1:126–141.
Kulikov S.V. Bureaucratic elite of the Russian Empire and the Grand Duchy of Finland in 1905–1906: Discussions on the state and legal status of Finland during the preparation of the basic state laws of 1906. *Petersburg Historical Journal*. 2017;1:126–141 (in Russ.)
40. Куликов С.В. Свобода совести в Российской империи начала XX века и конституционная реформа 1906 года. *Научный диалог*. 2023;12(9):426–448.
Kulikov S.V. Freedom of conscience in the Russian Empire at the beginning of the 20th century and the constitutional reform of 1906. *Scientific Dialogue*. 2023;12(9):426–448 (in Russ.)
41. Куликов С.В. История создания основных государственных законов 1906 г.: предварительные итоги изучения, в: *Проблемы истории общества, государства и права. Сб. науч. трудов Всероссийской заочной научной конференции*. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2021. С. 255–391.
Kulikov S.V. History of the creation of the basic state laws of 1906: Preliminary results of the study; in: *Problems of the History of Society, State and Law. Coll. scientific works of the All-Russian Correspondence*

Scientific Conf. Ekaterinburg: Ural State Law University Press, 2021. P. 255–391. (in Russ.)

42. Куликов С.В. Государственная дума и Государственный совет в проектах основных законов П.А. Харитонова, А.П. Саломона и графа А.Ф. Гейдена (ноябрь–декабрь 1905 г.), в: *Таврические чтения 2010. Актуальные проблемы истории парламентаризма. Международная научная конференция: сборник научных статей*. СПб.: Центр истории парламентаризма при Межпарламентской Ассамблее СНГ, 2011. С. 29–99.

Kulikov S.V. The State Duma and the State Council in the drafts of the basic laws of P.A. Kharitonov, A.P. Salomon and Count A.F. Heyden (November–December 1905), in: *Tauride Readings 2010. Actual problems of the history of parliamentarism. International Scientific Conference: Coll. of scientific articles*. St. Petersburg: The Center for the History of Parliamentarism at the CIS Interparliamentary Assembly, 2011. P. 29–99 (in Russ.).

43. Куликов С.В. Бюрократическая элита Российской империи накануне падения старого порядка (1914–1917). Рязань: НРИИД, 2004. 467 с.

Kulikov S.V. *Bureaucratic elite of the Russian Empire on the eve of the fall of the old order (1914–1917)*. Ryazan: NRIID, 2004. 467 p. (in Russ.)

44. Куликов С.В. Политическая дифференциация членов Государственного совета в годы Первой мировой войны (август 1915 — февраль 1917). *Из глубины времен*. 1997;9:3–22.

Kulikov S.V. Political differentiation of members of the State Council during the First World War (August 1915 — February 1917). *From the Depths of Time*. 1997;9:3–22 (in Russ.).

45. Куликов С.В. Совет министров и прогрессивный блок во время падения монархии. *Нестор*. 2005;7:280–299.

Kulikov S.V. Council of ministers and the progressive bloc during the fall of the monarchy. *Nestor*. 2005;7:280–299 (in Russ.).

46. Лихоманов А.В. А.Ф. Кони в Особом совещании по составлению нового устава о печати 1905 г., в: *Цензура в России: история и современность: Сборник научных трудов*. Вып. 4. СПб., 2008. С. 125–141.

Likhomanov A.V. A.F. Koni in the special conference on the drafting of the new press charter of 1905, in: *Censorship in Russia: History and modernity. Collection of scientific papers*. Iss. 4. St. Petersburg, 2008. P. 125–141 (in Russ.).

47. Люсев В.Н. *Либеральное движение в Поволжье в 1905–1907 гг.*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 1998. 22 с.

- Lyusev V.N. *Liberal movement in the Volga region in 1905–1907*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Penza, 1998. 22 p. (in Russ.)
48. Макарьева Н.В. *Либерализм в Сибири 1890–1907 гг.: проблема типологии*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Омск, 1999. 22 с.
 Makaryeva N.V. *Liberalism in Siberia in 1890–1907: Problem of typology*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Omsk, 1999. 22 p. (in Russ.)
49. Матвиевский И.Н. *Либеральное движение в российской провинции в начале XX века (на материалах Костромской губернии)*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Иваново, 2012. 26 с.
 Matvievsky I.N. *The liberal movement in the Russian provinces at the beginning of the 20th century (based on the materials of the Kostroma province)*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Ivanovo, 2012. 26 p. (in Russ.)
50. Миндлин А.Б. *Государственные, политические и общественные деятели Российской империи в судьбах евреев, 1762–1917: справочник персоналий*. СПб.: Алетейя, 2007. 391 с.
 Mindlin A.B. *State, political and public figures of the Russian Empire in the fates of Jews, 1762–1917: A reference book of personalities*. St. Petersburg: Aleteya, 2007. 391 p. (in Russ.)
51. Миндлин А.Б. *Государственная дума Российской империи и еврейский вопрос*. СПб.: Алетейя, 2014. 488 с.
 Mindlin A.B. *The State Duma of the Russian Empire and the Jewish question*. St. Petersburg: Aleteya, 2014. 488 p. (in Russ.)
52. Михайлова Н.В., Журов А.Н., Колыхалов Д.В., Шингарева Н.В. *Разработка и реализация законодательства о веротерпимости и свободе совести во второй половине XIX в. — феврале 1917 г.): Историко-правовое исследование*. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2008. 156 с.
 Mikhailova N.V., Zhurov A.N., Kolykhalov D.V., Shingareva N.V. *Development and implementation of legislation on religious tolerance and freedom of conscience in the second half of the 19th century — February 1917): Historical and legal study*. Moscow: Moscow University for the Humanities Press, 2008. 156 p. (in Russ.)
53. Найденова Е.А. Современная историография общественно-политических взглядов и земской деятельности Д.Н. Шипова, в: *Наука сегодня. Ключевые проблемы и перспективы развития. Сборник научных статей по итогам Международной науч.-практ. конференции* (Санкт-Петербург, 19–20 декабря 2015 года). СПб.: Редакционно-издательский центр «Культ-информ-пресс», 2015. С. 25–29.

- Naidenova E.A. Modern historiography of socio-political views and zemstvo activities of D.N. Shipov, in: *Science today. Key problems and development prospects. Coll. sci. articles based on the results of the Int. Sci.-Pract. Conf.* (St. Petersburg, December 19–20, 2015). St. Petersburg: Editorial and publishing center «Kul't-inform-press», 2015. P. 25–29 (in Russ.).
54. Новосельский С.С. *Правительственные проекты преодоления революционного кризиса 1905 г. в России*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2019. 35 с.
Novoselsky S.S. *Government projects for overcoming the revolutionary crisis of 1905 in Russia*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Moscow, 2019. 35 p. (in Russ.)
55. *Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX в.* (в 4 т.). Т. 3: *Общественная мысль России второй четверти XIX — начала XX в.* М.: РОССПЭН, 2020. 486 с.
Social thought of Russia: From ancient times to the mid-20th century (in 4 vols.). Vol. 3: *Social thought of Russia in the second quarter of the 19th — early 20th century*. Moscow: ROSSPEN, 2020. 486 p. (in Russ.)
56. Одинцов М.И., Кочетова А.С. *Свобода совести в истории России: идеи, законодательные проекты, практическое воплощение. Конец XIX — первая четверть XX в.* М.: РОССПЭН, 2023. 559 с.
Odintsov M.I., Kochetova A.S. *Freedom of conscience in the history of Russia: Ideas, legislative projects, and practical implementation. Late 19th — first quarter of the 20th century*. Moscow: ROSSPEN, 2023. 559 p. (in Russ.)
57. Орлова Е.И. К истории либеральной печати: газета «Русская молва» (1912–1913). *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*. 2021;6:3–20.
Orlova E.I. On the history of the liberal press: The newspaper «Russkaya Molva» (1912–1913). *Bulletin of Moscow University. Series 10: Journalism*. 2021;6:3–20 (in Russ.).
58. Павлов С.Б. *Взаимоотношения власти и легальной оппозиции (либералов и крайне правых), 1900–1907 гг.*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2000. 24 с.
Pavlov S.B. *Relations between the authorities and the legal opposition (liberals and the extreme right) in 1900–1907*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Moscow, 2000. 24 p. (in Russ.)
59. *Партии демократических реформ, мирного обновления, прогрессистов. Документы и материалы 1906–1916 гг.* М.: РОССПЭН, 2002. 528 с.

- Parties of democratic reforms, peaceful renewal, progressives. Documents and materials from 1906–1916.* Moscow: ROSSPEN, 2002. 528 p. (in Russ.)
60. *Первая революция в России: Взгляд через столетие.* М.: Памятники исторической мысли, 2005. 603 с.
The first revolution in Russia: A look through the century. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2005. 603 p. (in Russ.)
61. Петрович И.К. Законотворческая деятельность депутатов от либеральных политических партий по религиозному вопросу в Государственной Думе Российской империи (1906–1917 гг.). *Христианское чтение.* 2021;4:474–481.
 Petrovich I.K. Legislative activity of deputies from liberal political parties on the religious issue in the State Duma of the Russian Empire (1906–1917). *Christian Reading.* 2021;4:474–481 (in Russ.).
62. Постников Н.Д. Территориальное размещение и численность политических партий России (1907 — февраль 1917). М.: Информационно-издательское управление МГОУ, 2013. 325 с.
 Postnikov N.D. Territorial distribution and number of political parties in Russia (1907 — February 1917). Moscow: Information and Publishing Department of Moscow State Open University, 2013. 325 p. (in Russ.)
63. *Политические партии России: история и современность.* М.: РОССПЭН, 2000. 630 с.
Political parties of Russia: history and modernity. Moscow: ROSSPEN, 2000. 630 p. (in Russ.)
64. *Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX века. Энциклопедия* / Отв. ред.: В.В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 1996. 800 с.
Political parties of Russia. Late 19th — first third of the 20th century. Encyclopedia / Ed. by V.V. Shelokhaev. Moscow: ROSSPEN, 1996. 800 p. (in Russ.)
65. *Политические партии России. Конец XIX — начало XX в. (в 3 т.). Т. 2: Либеральные партии.* М.: РОССПЭН, 2022.
Political parties of Russia. The end of the 19th — beginning of the 20th century (in 3 vol.). Vol. 2: Liberal parties. Moscow: ROSSPEN, 2022 (in Russ.).
66. Пронкин С.В. Правительственный конституционализм в России XVIII — начала XX вв. в отечественной историографии: автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. М., 2012. 50 с.
 Pronkin S.V. Government constitutionalism in Russia in the 18th — early 20th centuries in Russian historiography: Abstract of Dr. diss. (Hist.). Moscow, 2012. 50 p. (in Russ.)

67. Пушкарева И.М., Хайлова Н.Б. Либеральный центризм в России начала XX в. (историографический аспект). Ч. 1. Социальные и гуманитарные науки. *Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История*. 2023;2:7–28.
Pushkareva I.M., Khailova N.B. Liberal centrism in Russia at the beginning of the 20th century (historiographic aspect). Pt. 1. Social and Humanitarian Sciences. *Domestic and Foreign Literature. Series 5: History*. 2023;2:7–28 (in Russ.).
68. Рейзвих Ю.В. *Взаимодействие депутатов Государственной Думы от Западной Сибири с населением региона в 1906–1914 гг.*: дисс. ... канд. ист. наук. Омск, 2007. 172 с.
Reyzvikh Yu.V. *Interaction of State Duma deputies from Western Siberia with the population of the region in 1906–1914*: PhD diss. (Hist.). Omsk, 2007. 172 p. (in Russ.)
69. *Реформы в России. С древнейших времен до конца XX в.* (в 4 т.). Т. 3: *Вторая половина XIX — начало XX в.* М.: РОССПЭН, 2016. 765 с.
Reforms in Russia. From ancient times to the end of the 20th century (in 4 vols.). Vol. 3: *The second half of the 19th — beginning of the 20th century*. Moscow: ROSSPEN, 2016. 765 p. (in Russ.)
70. Розенталь И.С. «И вот общественное мнение!». *Клубы в истории российской общественности. Конец XVIII — начало XX вв.* М.: Новый хронограф, 2007. 398 с.
Rosenthal I.S. «And here is public opinion!» *Clubs in the history of the Russian public. The end of the 18th — beginning of the 20th centuries*. Moscow: Novyi Khronograf, 2007. 398 p. (in Russ.)
71. *Российский либерализм середины XVIII — начала XX века. Энциклопедия*. М.: РОССПЭН, 2010. 1086 с.
Russian liberalism of the mid-18th — early 20th centuries. Encyclopedia. Moscow: ROSSPEN, 2010. 1086 p. (in Russ.)
72. *Россия в 1905–1907 гг. Энциклопедия*. М.: РОССПЭН, 2016. 1196 с.
Russia in 1905–1907. Encyclopedia. Moscow: ROSSPEN, 2016. 1196 p. (in Russ.)
73. *Россия в 1917 году. Энциклопедия*. М.: РОССПЭН, 2017. 1095 с.
Russia in 1917. Encyclopedia. Moscow: ROSSPEN, 2017. 1095 p. (in Russ.)
74. Рыбин Д.В. Старообрядческий вопрос в Государственном Совете Российской империи: идея свободы совести в трудах А.Ф. Кони. *Проблемы социально-экономического развития Сибири*. 2021;46(4):141–146.
Rybin D.V. The Old Believer question in the State Council of the Russian Empire: the idea of freedom of conscience in the works of A.F. Koni.

- Problems of Socio-Economic Development of Siberia*. 2021;46(4):141–146 (in Russ.).
75. Рыбин Д.В. Консервативно-либеральные юристы Российской империи и польская проблема в начале XX века. *Ученые записки Орловского государственного университета*. 2024;103:56–61.
Rybin D.V. Conservative-liberal lawyers of the Russian Empire and the Polish problem at the beginning of the 20th century. *Scientific Notes of Orel State University*. 2024;103:56–61 (in Russ.).
76. Рыбин Д.В. Финляндский вопрос в Российской империи в 1907–1917 годах (политико-правовая позиция легалистов). *Вестник Удмуртского университета. Серия: История и филология*. 2025;35(1):114–125.
Rybin D.V. Finnish question in the Russian empire in 1907–1917 (political and legal position of legalists). *Bulletin of Udmurt University. Series: History and Philology*. 2025;35(1):114–125 (in Russ.).
77. Рыбин Д.В. Конституционные проекты и идеи легалистов на рубеже XIX–XX веков. *Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал*. 2025;53(1):233–246.
Rybin D.V. Constitutional projects and ideas of legalists at the turn of the 19th–20th centuries. *Bulletin of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*. 2025;53(1):233–246 (in Russ.).
78. Рыбин Д.В. Партийное строительство легалистских организаций и их участие в выборах в Государственную Думу в 1906–1907 гг. *Вестник государственного и муниципального управления*. 2024;13(1):113–123.
Rybin D.V. Party building of legalist organizations and their participation in the elections to the State Duma in 1906–1907. *Bulletin of State and Municipal Administration*. 2024;13(1):113–123 (in Russ.).
79. Рыбин Д.В. А.Ф. Кони — член Государственного Совета Российской империи (1907–1917 гг.). *Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения*. 2023;1:139–151.
Rybin D.V. A.F. Koni — member of the State Council of the Russian Empire (1907–1917). *Bulletin of the Russian State Humanitarian University. Series: Political Science. History. International Relations*. 2023;1:139–151 (in Russ.).
80. Секиринский С.С., Шелохаев В.В. *Либерализм в России. Очерки истории (середина XIX — начало XX века)*. М.: Памятники исторической мысли, 1995. 286 с.

- Sekirinsky S.S., Shelokhaev V.V. *Liberalism in Russia. Essays on History (mid-19th — early 20th centuries)*. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 1995. 286 p. (in Russ.)
81. Селезнев Ф.А. Судьба законопроекта о старообрядческих общинах (1905–1914). *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. История*. 2008;1:130–140.
 Seleznev F.A. The fate of the draft law on Old Believer communities (1905–1914). *Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky. History*. 2008;1:130–140 (in Russ.).
 82. Селецкий В.Н. Прогрессиизм как политическая партия и идейное направление в русском либерализме. М.: Мир книги, 1996. 363 с.
 Seletsky V.N. *Progressivism as a political party and ideological direction in Russian liberalism*. Moscow: Mir knigi, 1996. 363 p. (in Russ.)
 83. Семененко А.М. Общественно-политическая деятельность либерально-демократической интеллигенции в 1910 — феврале 1917 г.: (По материалам Владимирской, Костромской, Тверской и Ярославской. губерний): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Иваново, 2004. 24 с.
 Semenenko A.M. *Social and political activities of the liberal democratic intelligentsia in 1910 — February 1917: (based on materials from the Vladimir, Kostroma, Tver and Yaroslavl Provinces): Abstract of PhD diss. (Hist.)*. Ivanovo, 2004. 24 p. (in Russ.).
 84. Сидненко Т.И. «Новый» либерализм в России в начале XX в.: к истории создания и выхода в свет «Московского еженедельника», в: *Общество и власть. Мат-лы Всерос. науч. конф.* СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, 2006. С. 161–166.
 Sidnenko T.I. «New» liberalism in Russia at the beginning of the 20th century: On the history of the creation and publication of the «Moscow Weekly». *Society and power. Proc. of the All-Russian scientific conf.* St. Petersburg: St. Petersburg State University of Culture and Arts Press, 2006. P. 161–166 (in Russ.).
 85. Смирнов А.Ф. Государственная Дума Российской империи, 1906–1917: историко-правовой очерк. Челябинск: Социум, 2010. 624 с.
 Smirnov A.F. *State Duma of the Russian Empire, 1906–1917: Historical and legal essay*. Chelyabinsk: Sotsium, 2010. 624 p. (in Russ.)
 86. Соловьев К.А. Самодержавие и конституция: политическая повседневность в 1906–1917 годах. М.: Новое литературное обозрение, 2019. 344 с.

- Soloviev K.A. *Autocracy and constitution: political everyday life in 1906–1917*. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie (New Literary Observer), 2019. 344 p. (in Russ.)
87. Соловьев К.А. Законодательная и исполнительная власть в России: механизмы взаимодействия (1906–1914). М.: РОССПЭН, 2011. 720 с.
Soloviev K.A. *Legislative and executive power in Russia: Mechanisms of interaction (1906–1914)*. Moscow: ROSSPEN, 2011. 720 p. (in Russ.)
88. Соловьев К.А. Государственный Совет и законотворческий процесс в 1906–1914 гг., в: *Труды Историко-архивного института*. М., 2014. С. 37–50.
Soloviev K.A. The State Council and the legislative process in 1906–1914, in: *Proceedings of the Historical and Archival Institute*. Moscow, 2014. P. 37–50 (in Russ.).
89. Сопова А.П. Концепция свободы печати в русской либеральной правовой мысли конца XIX — начала XX веков. *Гражданское общество в России и за рубежом*. 2016;2:10–14.
Sopova A.P. The concept of freedom of the press in Russian liberal legal thought of the late 19th — early 20th centuries. *Civil Society in Russia and Abroad*. 2016;2:10–14 (in Russ.).
90. Сопова А.П. Правовое положение прессы в России в начале XX века. *Государство и право*. 2024;1:188–196.
Sopova A.P. Legal status of the press in Russia at the beginning of the 20th century. *State and Law*. 2024;1:188–196 (in Russ.).
91. Сопова А.П. Функционирование цензурных учреждений в Российской империи в 1905–1914 гг., в: *История российской государственности. Доклады Межд. науч. конф., посвященной 100-летию со дня рождения профессора Н.П. Ерошкина*. М.: Изд-во Российского государственного гуманитарного университета, 2021. С. 262–268.
Sopova A.P. Functioning of censorship institutions in the Russian Empire in 1905–1914, in: *History of Russian Statehood. Int. Sci. Conf. dedicated to the 100th Anniversary of the birth of Professor N.P. Eroshkin*. Moscow: Russian State Humanitarian University Press, 2021. P. 262–268 (in Russ.).
92. Сопова А.П. Дискуссия о порядке учреждения периодических изданий в ходе разработки проекта устава о печати в 1905 г. *История государства и права*. 2018;2:76–80.
Sopova A.P. Discussion on the procedure for establishing periodicals during the development of the draft charter on the press in 1905. *History of the State and Law*. 2018;2:76–80 (in Russ.).

93. Сорокин А.А. *Реформа местного суда в Российской империи: власть и общество (конец XIX — начало XX в.)*. СПб.: Дмитрий Буланин, 2021. 255 с.
Sorokin A.A. *Reform of the local court in the Russian Empire: Power and society (late 19th — early 20th centuries)*. St. Petersburg: Dmitry Bulanin, 2021. 255 p. (in Russ.)
94. Толочко А.П. *Современная отечественная историография партийно-политического движения в Сибири в начале XX в.* Омск: Изд-во Омского государственного университета, 2001. 139 с.
Tolochko A.P. *Modern Russian historiography of the party and political movement in Siberia at the beginning of the 20th century*. Omsk: Omsk State University Press, 2001. 139 p. (in Russ.)
95. Туманова А.С., Киселев Р.В. *Права человека в правовой мысли и законодательстве Российской империи второй половины XIX — начала XX века*. М.: ИД Высшей школы экономики, 2011. 279 с.
Tumanova A.S., Kiselev R.V. *Human rights in legal thought and lawmaking of the Russian Empire in the second half of the 19th — early 20th century*. Moscow: Publishing house of the Higher School of Economics, 2011. 279 p. (in Russ.)
96. Ульянова Л.В. *Политическая полиция и либеральное движение, 1880 — октябрь 1905 гг.*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009. 22 с.
Ulyanova L.V. *Political police and the liberal movement, 1880 — October 1905*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Moscow, 2009. 22 p. (in Russ.)
97. Хайлова Н.Б. *Партия демократических реформ*: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1994. 30 с.
Khailova N.B. *Party of democratic reforms*: Abstract of PhD diss. (Hist.). Moscow, 1994. 30 p. (in Russ.)
98. Хайлова Н.Б. *Центризм в российском либерализме начала XX века*. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2022. 638 с.
Khailova N.B. *Centrism in Russian liberalism of the early 20th century*. Moscow; St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2022. 638 p. (in Russ.)
99. Хайлова Н.Б. Политические взгляды и деятельность Е.Н. Трубецкого: историографический обзор, в: *Прошлое и будущее либерализма в России — итоги и перспективы изучения*. Муромцевские чтения вчера, сегодня, завтра. Мат-лы Межд. науч. конф. Орел: ИД «Орлик», 2021. С. 198–211.
Khailova N.B. Political views and activities of E.N. Trubetskoy: A historiographic review, in: *The past and future of liberalism in Russia —*

- Results and prospects of study. Muromtsev readings — Yesterday, today, tomorrow. Proc. of the Int. Scientific Conf. Orel: «Orlik» Publishing house, 2021. P. 198–211 (in Russ.).*
100. Харусь О.А. *Либерализм в Сибири начала XX века: идеология и политика*. Томск: Изд-во Томского государственного университета, 1996. 226 с.
 Kharus O.A. *Liberalism in Siberia at the beginning of the 20th century: Ideology and politics*. Tomsk: Tomsk State University Press, 1996. 226 p. (in Russ.)
 101. Холяев С.В. *Государственная дума Российской империи против Николая II: путь к февралю (1915–1917 годы)*. Ярославль: Изд-во Ярославского государственного технического университета, 2013. 155 с.
 Kholyaev S.V. *The State Duma of the Russian Empire against Nicholas II: The path to February (1915–1917)*. Yaroslavl: Yaroslavl State Technical University Press, 2013. 155 p. (in Russ.)
 102. Шевырин В.М. Власть и общественные организации в России (1914–1917). аналитический обзор, в: *История России. Серия аналитических обзоров и сборников*. 2003. № 1. С. 1–152.
 Shevyrin V.M. Power and public organizations in Russia (1914–1917). An analytical review, in: *History of Russia. Series of analytical reviews and collections*. 2003. No. 1. P. 1–152 (in Russ.).
 103. Шевырин В.М. Революции 1917 г.: переосмысление в зарубежной историографии. *Россия и современный мир*. 2007;54(1):53–77.
 Shevyrin V.M. Revolutions of 1917: A rethinking in foreign historiography. *Russia and the Modern World*. 2007;54(1):53–77 (in Russ.).
 104. Шелохаев В.В. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема. *Вопросы истории*. 1998;4:26–40.
 Shelokhaev V.V. Russian liberalism as a historiographical and historiosophical problem. *Questions of History*. 1998;4:26–40 (in Russ.).
 105. Шелохаев В.В., Соловьёв К.А. Политические партии России в начале XX в. как историографическая проблема. *Российская история*. 2021;1:139–150.
 Shelokhaev V.V., Solovyov K.A. Political parties of Russia in the early 20th century as a historiographic problem. *Russian history*. 2021;1:139–150 (in Russ.).
 106. Шелохаев В.В. *Либеральная модель переустройства России*. М.: РОССПЭН, 1996. 280 с.
 Shelokhaev V.V. *Liberal model of reorganization of Russia*. Moscow: ROSSPEN, 1996. 280 p. (in Russ.)

107. Шелохаев В.В. Либеральная модель преобразования России начала XX века, в: *Кто и куда стремится вести Россию?.. Акторы макро-, мезо- и микроуровней современного трансформационного процесса. Мат-лы 8-го Международного симпозиума*. М.: МВШСЭН, 2001. С. 32–40.
Shelokhaev V.V. Liberal model of transformation of Russia in the early 20th century, in: *Who and where is trying to lead Russia?.. Actors of macro-, meso- and microlevels of the modern transformation process. Proceedings of the 8th International Symposium*. Moscow: Moscow School of Social and Economic Sciences, 2001. P. 32–40 (in Russ.).
108. Шелохаев В.В. *Либерализм в России в начале XX века*. М.: РОССПЭН, 2019. 503 с.
Shelokhaev V.V. *Liberalism in Russia in the early 20th century*. Moscow: ROSSPEN, 2019. 503 p. (in Russ.).
109. Шелохаев В.В., Соловьёв К.А. *История деятельности первых Государственных дум дореволюционной России: сравнительный анализ традиций правотворчества*. М.: Изд-во Госдумы, 2013. 240 с.
Shelokhaev V.V., Soloviev K.A. *History of the activities of the first State Dumas of pre-revolutionary Russia: A comparative analysis of the traditions of lawmaking*. Moscow: State Duma Press, 2013. 240 p. (in Russ.).
110. Шелохаев В.В. Прогрессисты — партия предпринимателей и интеллектуалов. *Полис. Политические исследования*. 1993;4:159–164.
Shelokhaev V.V. Progressives — a party of entrepreneurs and intellectuals. *Polis. Political Studies*. 1993;4:159–164 (in Russ.).
111. Шелохаев С.В. Поиск либералами консенсуса с властными структурами на платформе манифеста 17 октября 1905 года, в: *Либеральный консерватизм: История и современность. Мат-лы Всерос. научно-практ. конф. (Ростов-на-Дону, 25–26 мая 2000 г.)* / Отв. ред.: А.И. Нарезный. М.: РОССПЭН, 2001. С. 251–263.
Shelokhaev S.V. Search for consensus by liberals with the authorities on the platform of the manifesto of October 17, 1905, in: *Liberal conservatism: History and modernity. Proc. of the All-Russian scientific-practical. conf. (Rostov-on-Don, May 25–26, 2000)* / Ed. by A.I. Narezhny. Moscow: ROSSPEN, 2001. P. 251–263 (in Russ.).
112. Шестаков Ю.А. *Судебная реформа начала XX века и фракции III Государственной думы*. Шахты: Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 2010. 111 с.
Shestakov Yu.A. *Judicial reform of the early 20th century and factions of the III State Duma*. Shakhty: South Russian State University of Economics and Service, 2010. 111 p. (in Russ.).

113. Шестаков Ю.А. Обсуждение законопроекта «О преобразовании местного суда» в III Государственной Думе. Шахты: Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса, 2012. 120 с.
Shestakov Yu.A. Discussion of the draft law «On the transformation of the local court» in the III State Duma. Shakhty: South Russian State University of Economics and Service, 2012. 120 p. (in Russ.)
114. Шиловский М.В., Ноздрин Г.А., Кириллов А.К. Общественно-политическая жизнь Сибири в конце XIX — начале XX века: Энциклопедический словарь. Новосибирск: Параллель, 2019. 397 с.
Shilovsky M.V., Nozdrin G.A., Kirillov A.K. Social and political life of Siberia in the late 19th — early 20th centuries: Encyclopedic dictionary. Novosibirsk: Parallel', 2019. 397 p. (in Russ.)
115. Юртаева Е.А. Государственный совет в России (1906–1917 гг.). М.: Эдиториал УРСС, 2001. 200 с.
Yurtaeva E.A. State Council in Russia (1906–1917). Moscow: Editorial URSS, 2001. 200 p. (in Russ.)



Рыбин Данил Вячеславович
Danil V. Rybin

кандидат исторических наук,
доцент, Санкт-Петербургский
институт (филиал) Всероссийского
государственного университета юстиции
(РПА Минюста),
ORCID: 0000-0003-4851-2235

C.Sc. (History), associate professor,
St. Petersburg Institute (branch) of the
All-Russian State University of Justice
(RPA Ministry of Justice),
ORCID: 0000-0003-4851-2235

Поступила в редакцию /
Received
27.08.2025

Поступила после
рецензирования /
Revised
08.11.2025

Принята к публикации /
Accepted
17.02.2026